

מה קורה כאשר הסטודנטים מחלקים ציונים למרצים? על כך נטוש הוויכוח באוניברסיטת תל-אביב. בעלי הציונים הנמוכים מתמרמרים. גלית בר מדווחת

ציונים לפרופסורים

כחלק מהקורסים שהם מלמדים ציונים גבוהים, ובאחרים נמוכים מאוד. פרי: אני לא מייחס לסקר כל חשיבות, בגלל ההבדלים הרציניים בתוצאות, ומפקפק באמינותו. הציונים הנמוכים

החומר, לדעת תלמידיו, משעמם, וראוי לציון נמוך בהרבה. גרטי: החומר הוא אינפורמטיבי ויבש. חשוב לי מאוד הפירינג של התלמידים, אך עם כל האקרובטיקה

באגודת הסטודנטים החליטו שכך ראי לסקור את רמת ההוראה כדי לעיזר לסטודנטים בבחירת המרצים, ולגרום לשיפור הרמה.

אורית שמשזיוקשה, מרכזת הסקר: תלונות רבות על מרצים לא יכולות להימדד אמפירית. פיתחנו את הסקר כך שהתוצאות הסטטיסטיות הן מהירי מנות, ולדעת ראשי החוגים משקפות את מצב המרצה.

הפרופסור מרדכי מירון, מבית הספר לחינוך: עיבוד הנתונים של הסקר הוא נורא: מאגודת הסטודנטים פנו אלי בבקשה שאייעץ להם בבניית הסקר ועיבוד הנתונים. אני יעצתי, והם עשו בריוק את ההיפך. לצערי הם לא שמעו לעצתי, עושים שטויות ואומרים לכו לם שזה בא ממני ובעצתי.

אפי מחלב, יושב ראש אגודת הסטודנטים, יודע שלא הכל מתייחסים במלוא כובד הראש לסקר: אני מקווה שריקני הפקולטות יתגללו לרעיון, יכירו בתקפותו ובמהימנותו של הסקר ויעשו חושבים. קשה לדרוש שיבטלו קביעות למרצים. אבל אם יעירו למרצים, והם ינסו לשפר עצמם, אנחנו כבר עשינו את שלנו.

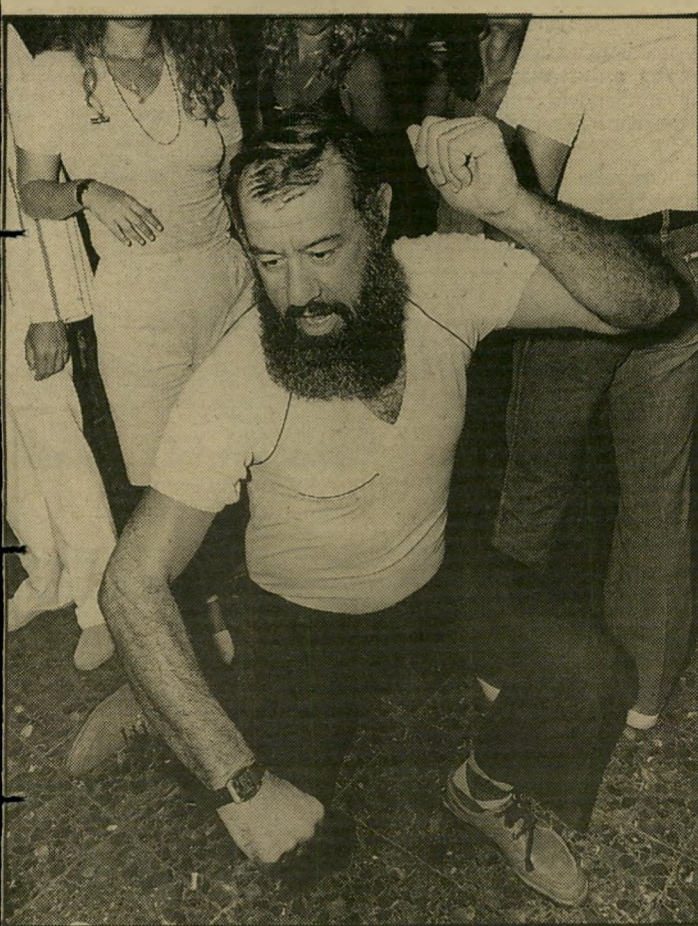
אביתר בן צדף, דובר האוניברסיטה: האגודה עושה את הסקר מטעמה, ואין

התנגדותי לסקר נובעת גם מפירוטומים בעיתונות על דירוג של מרצים. הרר גשתי כושה וחרפה עמוקה עבור אותם מושמצים שלא יכלו להתגונן...

זהו אחד מעשרות המיכתבים שהגיי עו לאגודת הסטודנטים, ובהם תלונות על טיבו ואופיו של סקר רמת ההוראה של מרצים באוניברסיטת תל-אביב.

כימים אלה סיימו את הסקירה, שזו שנתה הרביעית. בעוד חודש, בערך, יפורסמו תוצאות הסקר בחוברת, שתחולק לסטודנטים, והמרצים יקבלו פלטמחשב, ובו הנתונים האישיים שלהם.

יבומייה הערכה שלי מסר א' הם נמוכים ובלתי מתקבלים על רעתי, ממיספר סיבות... אני יכולה לנסות ולהסביר את ההערכה הנמוכה בכך שהמערך שלכם הגיע



נעה ריזן העולם הזה

ד"ר לביולוגיה גרטי (במסיבה) הפירינג חשוב

כים שקיבלתי לא גורמים לי להרגיש רע, כמו שאני לא שם נוצות על הכובע בגלל ציונים גבוהים.

שביט: אני מתייחסת מאוד ברצינות לסקר הזה. הפירינג, לדעתי, מאוד חשוב. אני חושבת שבקורס אחד קיבלתי ציונים גבוהים יחסית, מפני שהעירתי אותו יותר טוב מאשר את הקורס השני. יכול להיות שבסימסטר הבא יהיה בדיקת להיפך, זה תלוי בי.

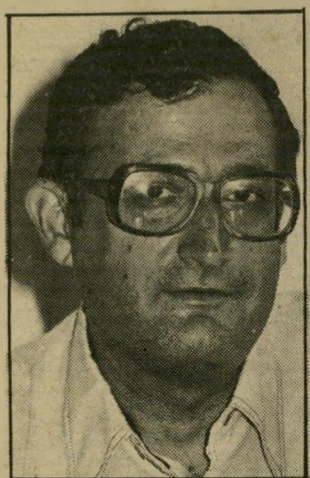
המרצה, לדעתי, צריך לנסות להשתפר במקומות שצריך. לעומת זאת לא מקובל עלי שסטודנטים יעריכו את בקיאותו של המרצה בחומר. אין להם הכלים לעשות זאת.

חכו לציונים!

אבי גיל, סוקר, נתקל מדי פעם בכעיות. לפעמים מתייחסים לא יפה, ועומדים על כך שלא יערוך את הסקר. התנגדות חזקה היתה בחוג לי היסטוריה כללית ובחוג לספרות עברית.

הדוקטור בני ארבל, מהחוג להיסטוריה כללית: אנחנו מתנגדים באופן עקרוני לסקר, בגלל השיטות שבהן הוא נעשה, עיבוד הנתונים הלוקי וחוסר המיקצועיות. ארבל קיבל בסקר ציון גים ממוצעים.

אבי גיל נוהג להיכנס להרצאה חמש דקות אחרי תחילתה, הוא מבקש בני מוס לעשות הפסקה של רבע שעה.



פרופסור רינשטיין איאפשר להתעלם

קשה למצוא אתגר שיכלי. לכן אני משתדל מאוד להעביר אותו מתודית, כך שיהיה מעניין. אני מתייחס לסקר במלוא הרצינות, ומנסה לשפר במקרים מות שצריך ואפשר. לצערי, הנהלת האוניברסיטה אינה מתייחסת לסקר, כשמדובר בקידום. אסור לשכוח שאנחנו נו לא רק חוקרים, אלא גם מורים ומחנכים.

הפרופסור מנחם פרי והדוקטור זוהר שביט, מהחוג לספרות כללית, קיבלו



פרופסור לספרות פרי מפקפק באמינות

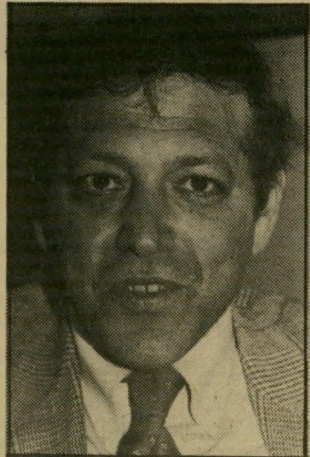
זה מחייב את האוניברסיטה כולו: ירצה ריקורפקולטה — יעשה אצלו את הסקר. לא ירצה — לא יעשה. למועצת הפקולטה יש עצמאות לבחור אם להתחשב או שלא להתחשב בתוצאות הסקר, כשמדובר על קידום.

נוצות על הכובע

מתברר כי לסקר יש חשיבות אצל מרצים וסטודנטים, ללא קשר להחלטת הפקולטה שלהם.

תמי אהרוני, סטודנטית בפקולטה למדעי הרוח, שנה שניה: אני משתדלת לתלכת למרצים המדורגים בציונים גבוהים. לקחתי קורס אצל הפרופסור ניסים קלדרון, מהחוג לספרות עברית, והשיעורים תאמו את ציוניו הגבוהים בסקר. הוא מרתק.

גם הפרופסור שלמה בידרמן, ראש החוג לפילוסופיה, הצדיק את הציון 10 שקיבל בסקר. הפרופסור בידרמן לא הסכים להביע את רעיון על הסקר. הד"ר יעקב גרטי, מהחוג לביולוגיה, קיבל ציונים קרובים ל-10 בכל הסעיפים הנוגעים למרצה. לעומת זאת



פרופסור למישפטים רייבמן לא להעסיק משעממים



פרופסור לספרות קלדרון הוא מרתק

בעיצומו של ויכוח ביני תלמידים על אופיו והיקפו של המיכחן הסופי, ובגלל התנגדותם למיכחן הביעו את כעסם הרב בדירוג נמוך... באופן כללי,

כך נראה השאלון

שאלון הערכת המקצוע והמרצה של

אגודת הסט' החדשה

(המשאל נערך בעילום שם)

שאלון זה נועד לספק מידע אודות עמדת הסטודנטים כלפי המקצוע והמרצה. אנא עיזרו לנו שתמלאו שאלון זה בשיקול דעת.

שם המרצה שם המקצוע חוג פקולטה

להלן סדרת משפטים המבטאים אספקטים שונים של הערכת הקורס. לכל משפט מוצמד סולם ובו ספרות מ-1 עד 5. הקף בעיגול את הסיפורה המתאימה ביותר למידת הסכמתך לכל משפט. סיפורה 1 מציינת התנגדות למשפט והסיפורה 5 מציינת הסכמה. הספרות 2, 3 ו-4 מציינות מידות הסכמה שונות בהתאם. באם המשפט אינו רלוונטי לקורס, הקף בעיגול את הסיפורה 0 משמאל לסולם.

לכל משפט תגובה אחת

1. המרצה העביר את החומר בצורה מעניינת.
2. החומר הנלמד בקורס היה מעניין.
3. התרשמתי כי המרצה מכיר את הנושא הנלמד לעומק.
4. ההתמודדות עם חומר הלימוד בקורס היתה אתגר אינטלקטואלי.
5. המרצה בקורס היה מוכן להענות לפניות הסטודנטים.
6. החומר הנלמד בקורס זה הועבר בצורה שיטתית.
7. המרצה עודד חשיבה עצמית אצל הסטודנטים.
8. אמליץ בפני חברי להשתתף בקורסים נוספים הניתנים על ידי המרצה הזה.
9. בהשוואה לקורסים אחרים בהם השתתפת קורס זה היה: מצויין/טוב מאד/טוב/סביר/חלש
10. בכמה פגישות בקורס זה השתתפת?