



Benjamin Netanyahu

נתניהו בטלוויזיה האמריקאית אחרי בלום. מול רון



Terrorism

How The West Can Win

BY BENJAMIN NETANYAHU

סיפרו של נתניהו על 'שער טיים' רגן קרא:

טאות אינטלקטואליות וכמה פוליטיקאים אמריקאיים שאפתנים, המתקיימים על תמיכת השדולה היהודית. התוכן הממשי: אפס. אבל זה לא חדש.

מוכן שאין בספר זכר לניתוח אינטימטי של טלקטואלי רציני של התופעה, אין בו הגדרה מחייבת של המושג טרור, אין בו נסיון רציני כן להתמודד עם הרמיון שבין טרוריסטים פרו-אמריקאיים ואנטי-אמריקאיים, פרו-ישראליים ואנטי-ישראליים. הכל הוא דרישה תעמולתית השווה לכל נפש.

ספר זה העלה את ביבי לפיסגת ה' הצלחה בארצות-הברית, לקראת סיום תפקידו בשנה הבאה.

בשנת 1988 יסתיים עידן רגן. יתכן שייבחר נשיא ומקראטי, ושכל עניין הטרור הבינלאומי יירד מן הפרק, לטובת נושא חדש שילחיק את הרמיון האמריקאי. לביבי כבר לא יהיה איכפת. הוא יהיה בישראל.

לסלול את

הדרך לכנסת

בסוף 88 ייערכו הבחירות לא רק בארצות-הברית אלא גם בישראל. יגיע זמנו של ביבי נתניהו להיכנס לכנסת.

מסע-התעמולה הנוכחי שלו, לכבוד הופעתו אותו ספר בעברית, נועד לסלול את דרכו לכנסת.

הוא יבוא כצנחן מן החוץ. כנסיך מחנה ארנס-שמיר, כדי להתחרות עם סטי-מילמה ותיקים יותר, כמו אריאל שרון. מועמד רגיל צריך לעבור את מסלול הייסורים דרך הסניפים, להתחנף לעסקני מפלגה וזוטרים, לבקר במימונות ובסדרנות.

פטרוניו של ביבי מקווים כי הוא לא יזדקק לכך. יחסי-הציבור יכולים, כך הם מקווים, לעשות עבורו את המלאכה.

ענת פרגוסטי

ניסתאן לגבי המאבק של הקונטרס בניקרגואה? מה המכנה המשותף בין כנופיית באדר-מינהוף בגרמניה והלור המים בעריצות של פינולה בצ'ילה? האם הנסיון של יהודים בלנינגראד לחטוף מטוס דומה לנסיון של שליחי קדאפי לחטוף מטוס צרפתי באפריקה? אולם דברים מורכבים כאלה אינם מתאימים לראשו של תומך רגן בעיר-שדה אמריקאית. כל מאות המחחרות האלה מתחלקות בעיניו, כמו אצל אוליבר נורת', לשני סוגים: יש תנועות שיחרור התומכות בארצות-הברית, ויש כל השאר, שהן 'הטרור הבינלאומי'. על הטרור הבינלאומי יש לקדש מילה חמה חורמה. הוא השטן הגדול של ימינו. נגדו חייבים לקום כל האנשים הטובים.

אין אדם המתאים יותר להטיף לתור זה מאשר הסופר-סטאר הישראלי ב' אום ובתיקשורת, ביבי נתניהו.

רגן קרא את הספר



מן מה אחרי נפילתו של יונתן נתניהו הוקם מכון יונתן, המוקדש לחקר המילחמה בטרור. המחשבה הבסיסית היתה פשוטה למדי. האויב הגדול של ישראל הוא אש"ף. הדרך הטובה ביותר להילחם באש"ף היא לגנות אותו כאירגון טרור. כך ניתן להעלים את הבעיה הפלסטינית על כל היבטיה והשלכותיה המורכבים, ההיסטוריים והעכשוויים. ולהפכה לבעיה פשוטה ומדויקת: ישראל לוחמת באירגון ט'רור. אירגון הטרור הזה הוא אחד ממקור

לאומיות, מחחרות פוליטיות. אין אחת דומה לשניה, כשם שאין ארץ דומה לשניה, כשם שאין אדם דומה לשני. לכל מחחרת פוליטית מטרות משלה, רקע משלה, נסיבות שהולידו אותה. במילא כל נסיון למגר אותה מחייב את הבנת מטרותיה ונסיבותיה, והמילחמה



פסל של יונתן נתניהו

בה אינה יכולה להיות דומה למילחמה בשניה. מה משותף למחחרת השחורה ב'רום-אפריקה ולמחחרת הרפובליקאית בצפון-אירלנד? מה אפשר ללמוד מנסיון המוג'אדהדין האנטי-סובייטי באפגניסטן? פסל של מירי מרגולין.

אולם מול נתניהו עמד שגריר אפור, מאיר רון, דיפלומט מיקצועי, מנוכר לתיקשורת. מולו דרך כוכבו של נתניהו כמט-אור. כליהתיקשורת האמריקאים, הרקוקים מדי יום לקול ישראלי, עטו על המציאה - ישראל אמיתי, גיבור אונטני, המדבר אמריקאית מושלמת, סופרמן מן הסרטים, כעל הופעה של רמבו וכישרון תיקשורתי עילאי.

עוד לכך גם קודמו של נתניהו, יהודה בלום, מישפטן מיקצועי, דומה ליהודי מן הסוג הישן גם בהופעה החיצונית, ובפיו היתה אנגלית ורה. אחריו הצטיירו כל מעלותיו של נתניהו פי כמה וכמה.

אולם כל זה היה כאין וכאפס לעומת הרקע הפוליטי והאידיאולוגי. ארצות-הברית של עידן רגן וביבי נתניהו כי אילו נולדו זה למען זה.

עידן רגן הוא עידן רמבו. אין לו סבלנות לפוליטיקה מתוחכמת, לניתוח חים מסובכים. הוא מכיר רק שני צב'ים: שחור ולבן. העולם דומה למערבון שבו יש הבחורים הטובים והבחורים הרעים.

האידיאולוגים של מישטר רגן חיפשו אויב שקל לתפוס אותו, השווה לכל נפש, שאינו יותר מסוכן מהאויב הרע בטרם של ג'יימס בונד. אויב אחד כזה היה נתון: הקומוניזם. אבל זה היה ישן ומשומשם. לכן המציא מישטר רגן אויב חדש, מודרני, טרי: הטרור הבינלאומי.

בעיני המומחים, זהו קישקוש. יש בעולם מאות תנועות פוליטיות העוסקות באלימות מכל הסוגים - תנועות

השאלות שלא נשאלו

בצע את הפעולה - אם הוא גוף צבאי ממלכתי או גוף צבאי בלתי-סדיר, שאינו מוכר?

(אמנת ז'נבה, המתייחסת לשבויים, אינה מבחינה בין שבויים של צבא סדיר ובין שבויים של כוח לא-סדיר, או של כל קבוצה לוחמת אחרת. כולם נכללים בהגדרה שבויים.)

העק הפלסטיני הוא עם כבוש. יש לו כוח לא-סדיר הפועל בלבנון. ישראל יצאה למילחמה בכוח זה במילחמת-הלבנון. עם הצבא הלא-סדיר הזה גם הגיעה ישראל להסכם על שביתת-נשק בשנה שקדמה למילחמת-הלבנון. אם כן, האם היה זה צבא של טרוריסטים?

האם הקונטרס, ההורגים אזרחים, שוח'טים כפרים שלמים, גוגעים במדריכים חקלאיים (כפי שאפשר היה לראות אף בטרס-טלוויזיה שהוקרן לפני חודשים אחדים בישראל), הם טרוריסטים?

האם לפי כל הדברים לעיל יכולה בכלל להיות הגדרה אוניקסיבית למושג 'טרוריסט'? האם יכולה להיות הגדרה אחת המתאימה לכל הקבוצות הללו: קונטרס, פלסטינים, אפגני-נים, סובייטים?

האם ההגדרה תלויה במטרות האידיאולוגיות של האירגון שאותו מגדירים כאירגון-טרור?

(לפני מילחמת העולם השנייה היתה הגדרה ברורה למי שעומד מחוץ לחוקי-המילחמה - מי שאינו לובש-מדים. אחרי אותה מילחמה נאמר שזה חל רק על מי שאינו מכיר בנהלי-המילחמה המקובלים.)

למי הגדרה זו, האם העיראקים, המשתמשים במילחמתם נגד איראן בפצצות-גאז, הם טרוריסטים?

האם האיראנים, הפועלים במקומות שונים בעולם, למשל בלבנון, נגד צד'ל ונגד צה"ל, הם טרוריסטים?

אם הם אכן טרוריסטים, האם מותר למדי-נות המתנגדות לטרור, כמו ישראל, לקיים נענים איתם, ואף למכור להם נשק?

האם המחחרת השחורה בדרום-אפריקה היא אירגון-טרור?

האם אפשר להשוות בין המחחרת השחורה בדרום-אפריקה לבין הקונטרס?

האם הקבוצות השונות הפועלות בלבנון - הפלאנגות, אמל, חיזב-אללה - הן קבוצות טרוריסטיות?

האם השיעים, שהניחו מיטעני-צד נגד חיילי צה"ל בדרום-לבנון, היו טרוריסטים?

האם צה"ל, הלוכד בלביים פלסטינים הנוסעים להגן על מחנות הפליטים בלבנון, נוקט ב'שיטות-טרור' ומי הטרוריסט במקרה זה - החוטפים או החטופים?

מישרד יחסי-הציבור, שניהל באופן מיקצועי את המסע של בנימין נתניהו בארץ, פנה גם אל העולם הזה והציע שהשבועון יערוך ראיון עם המחבר.

השבועון הסכים, והכין, בין השאר, שאלון מפורט כדי לקבל מנתניהו תשובות ברורות לגבי השקפתו על הטרור הבינלאומי. הראיון לא נערך. מפני שמישטר יחסי-הציבור הפך את הבטחתו להעניק להעולם הזה את זכות הבכורה לראיון עם נתניהו בעיתונות הישראלית.

להלן השאלון שהוכן לנתניהו, כדי להבהיר את הבעיה ואת השקפתו לגביה:

● האם צרפת שהרג חיילים נאציים בצרפת הכבושה היה טרוריסט?

● האם אפגאנים ההורגים חיילים סובייטיים הם טרוריסטים?

● האם איש-אצ"ל שהרג חייל בריטי הוא טרוריסט?

● האם פלסטיני שהרג חייל ישראלי בעזה הוא טרוריסט?

● האם צרפתים שהרגו פקידים אזרחיים של מימשל-הכינוש הנאצי בצרפת היו טרוריסטים?

● האם צרפתים שהרגו בצרפת הכבושה נשי קצינים נאציים נחשבים טרוריסטים?

● האם יהודים שניסו לחטוף מטוס בלנינגראד היו טרוריסטים?

● האם ארמנים החוטפים מטוס תורכי הם טרוריסטים?

● האם פלסטינים החוטפים מטוס אמריקאי הם טרוריסטים?

● האם אמריקאים שהפציצו עיר גרמנית, ב'מטרה להרוג גרמנים - ובניהם נשים וילדים - עשו פעולה טרוריסטית?

● האם אמריקאים שהטילו פצצת-אטום על העיר היפאנית הירושימה והרגו המוני אזרחים, עשו פעולה טרוריסטית?

● האם ישראלים המפציצים מתקן צבאי ב'מחנה-פליטים ופוגעים גם באזרחים, הם טרוריסטים?

● האם אנשי אצ"ל, ששמו ב'1938 פצצות ב'שוק הערבי ביפו ובמקומות אזרחיים אחרים ופג'עו באזרחים, הם טרוריסטים?

● האם שלמה ב'יוסף, שירה באוטובוס ערבי אזרחי ליד צפת, והוצא להורג בידי הבריטים היה טרוריסט?

● האם ההגדרה לטרוריסט נובעת מסוג הקורבן?

● אם כך, מה ההבדל בין פעולה צבאית הפוגעת באזרחים כמו הפצצות-שטח, לבין פעולות של חטיפת מטוסים הנושאים אזרחים?

● האם הגדרת הטרור מתייחסת רק לגוף המ'