



הלפרן הודח - אך ההלפרנים נשארו

מילחמת הנורים

ש לי בעיה קטנה עם צ'יץ'. תמהני מה לעשות. אולי יש לך פיתרון. אולי יש לציץ' עצמו.

ניח שהייתי מצביע בעד צ'יץ' בבחירות הקרובות לראשות העירייה.

בעד מי הייתי מצביע? בעד מה הייתי מצביע?

האם הייתי מצביע בעד אחד שלמה להט, כראש עיריית תל-אביב?

או שמא הייתי מצביע בעד הליכוד?

האם הייתי מצביע בעד ארם. שהוא לדעתי ראש-עירייה טוב?

או שמא הייתי מצביע בעד מיפלגה, שהיא - שוב לדעתי - הורסת את המדינה?

האם היתה הצבעתי מתפרשת כעניין מקומי גרידא, כבחירה בין כמה מועמדים אפשריים לתפקיד מסויים?

או שמא היתה הצבעתי מתפרשת כהבעת אמון לראש-הממשלה, לממשל



מועמד צ'יץ': אפארטהייד?

לה ולמיפלגה, שאת דרכם אני שולל שיליה מוחלטת?

את הבעיה כולה ממחיש אדם אחר, שאף את שמו לא הכרתי בשבוע שעבר.

עכשיו התוודעתי אליו. וחבל.

השם הוא עדי הלפרן.

בעל השם הזה מציג את עצמו כבית-רי מגיל

10, כחבר מרכז חרות בארץ והנהגה העולמית

שלה, וגם כחבר המועצה הציבורית לחילופי

צעירים ונוער עם ררוס-אפריקה.

עד לפני חצי שנה שימש כראש האגף

לשלטון מקומי בתנועת-החרות. אחר-כך פתח

מישרד פרטי ליחס-ציבור ולפרוייקטים

מיוחדים. כי האיריאולוגיה של תנועות מחייבות

אותו להתעשר באופן פרטי.

פעם עסק בבחירתו של צ'יץ'

כחבר-התנועה, ועל בסיס ציבורי.

עכשיו הוא התמנה כמנהל מערכת-

הבחירות של צ'יץ' בקבלן פרטי.

מיהו האיש הזה האחראי עתה לכל מערכות

האירגון וההסברה של המיבצע לבחירתו מחדש

של שלמה להט מערכת-הבחירות בעיר?

מה הן דיעותיו? איזו מהות הוא

מייצג?

שבוע פתח עדי הלפרן את פיו וגילה

לציבור הרחב את השקפת-עולמו.

הדברים פורסמו כחימום המקומי של ידיעות

אחרונות, והן אינן מכיישות את האכסניה.

אומר ראש מערכת-הבחירות של שלמה להט:

„אני בעד אפארטהייד. זוהי דרך

החיים הטובה ביותר עבור הכושנים.

נותנים להם לחיות באותם איזורים

המתאימים להם. הכושנים לאימפוטחיים,

והתנאים שמספקים להם הלבנים - מצויינים. כדאי לזכור שהלבנים הגיעו לשם לפניכם.

המראיית, נחמה דואק, הזכירה בהקשר זה, כצדק, כי את אותה הטענה השמיע גם מעריך אחר של המישטר הדרום-אפריקאי, רפאל איתן. שני הורזורים הלכו אצל אותו העורב.

(הטענה נכונה בריוק כמו הטענה שהושמעה כפי גולדה מאיר ואחרים, שהיהודים באו לפני מאה שנה אל ארץ ריקה, ורק אחרים באו הערבים לארץ. וזה נכון כמו הטענה שהלבנים באו לאמריקה ריקה ואחרים באו האינדיאנים וניסו להרוג אותם.)

אבל חובכה-אפארטהייד בתל-אביב אינו מסתפק בדברים מעורפלים-על-בעיית היחסים בין יהודים וערבים יש לו אימרה נחרצת:

„צריך להרוג את כל הערבים, אלא אם כן יסכימו לחיות כמו שאני רוצה שיחיו.”

פשוטו כמשמעו. שחור על גבי לבן.

בה ננתח את השקפת-עולמו של האיש הזה, ואת המיוחדות לגבי עיר, תל-אביב. קודם כל, עניין האפארטהייד.

„אפארטהייד” היא מילה בשפת הכורים, הקרויה משום-מה „אפריקאנס”. הכורים, צאצאי המהגרים ההולנדיים לדרום-אפריקה, מדרבים שפה שהיא מין ניב הולנדי. פירוש המילה: הפרדה גזעית. לא היה לבני-עור ושחור-עור כיחד. לא כבית אחד, לא כרחוב אחד, לא כרובע אחד, לא על ספסל אחד בגן, לא בקרון אחד, לא בכריכה אחת, לא בשום מקום.

שיהיה ברור: ההפרדה אינה על פי קנה-מידה של השכלה, רמה אנושית, מנת-מישכל, גובה-הכנסה, רמת-חי שגים, היא אך ורק על פי צבע העור. יש לבן, יש שחור, יש „ציבעוני”.

לא מכבר הוצג על מירקע הטלוויזיה הישראלית סרט נוגע-ללב, שתיאר פרשת-אהבה תמימה בין צעירה שחורה חמודה ואורח גרמני בדרום-אפריקה. שניהם נכלאו, כי בדרום-אפריקה מופעלים כיום חוקי-נירנברג של הרייך הנאצי, ההופכים את יחסי-המין בין שני גזעים שונים לפשע פלילי חמור.

זהו המישטר העומד לנגד עיניו של מי שניהל את מערכת-הבחירות של צ'יץ'.

אין באן שלה תיאורטית, מה חושב פלוגי על המישטר בארץ אחרת - אם כי יש חשיבות גם לזה. שהרי כל אדם מודרך בצורה זו או אחרת על-ידי מחשבותיו והשקפתו.

אך כאן יש עניין מעשי הרבה יותר.

בעיר תל-אביב כבר קיימת מידה

רבה של אפארטהייד.

יש שכונות שלמות בעיר שהן על טהרת

„עדות המיורח”. מי שיחפש בנרות יגלה אולי

אשכנזי אחד לרפואה בשכונת-התיקונה או

בשכונת-שפירא, ובתיסר רובעים אחרים מסוג

זה. אלה הם „מירוחיים”.

תושבי הגטאות האלה חיים, במידה

רבה, כמו הכושנים בדרום-אפריקה: הם

עובדים ביום אצל הלבנים בצפון,

וחוזרים לעת ערב אל רובעייהם-המגורים

השחורים בדרום.

צ'יץ' אינו אשם בכך. הוא לא יצר את המצב

הזה. הוא ירש אותו מקודמיו, אשר ירשו אותו

מקודמיהם. האפארטהייד התל-אביבי הוא חלק

חוק או תורת-גזע מודעת, אלא השתלשלות של

תהליכים אשר יצרו במידה רבה הפיפה בין

ארץ-המוצא ומצב כלכלי, אך השאלה היא: האם

ישלוט בעיר תל-אביב מישטר השואף לשנות את

המצב הזה, מפני שהוא רואה בו רעה חולה - או

מישטר המבקש לקיימו ולהנציחו, מפני שהוא

טוב בעיניו?

מבחינה זו יש משמעות רבה מאוד

לדבריו של מי שניהל את הבחירות של שלמה להט.

אדם המאמין כי ההפרדה בין בני-ארם על פי צבע-עורם היא טובה בדרום-אפריקה, מוכרח להאמין כי היא טובה גם בתל-אביב.

אדם הסבור כי האהבה בין גבר כושי ונערה לבנה היא פשע פלילי, מוכרח לשלול גם אהבה בין ישראלי „לבן” (כמוהו) וישראלית „שחורה”.

הנה כי כן: מי שמצביע בעד הרשימה של שלמה להט ועדי הלפרן, האם הוא מצביע בעד מישטר של אפארטהייד בתל-אביב, בעד מישטר של הפרדה גזעית בין חלקי האוכלוסיה העירונית, בעד גטאות לשחמיי-עור?

האם מילחמת-הבחירות היא מהדור-רה חדשה של מילחמת-הבורים?

פסוק השני של אותו איש חמור עוד הרכה ויותר, וגם לו יש השלכות במישור העירוני.

נחזור על המילים: „צריך להרוג את הערבים אלא אם כן יסכימו לחיות כמו שאני רוצה שיחיו.”

בעיר תל-אביב יפוי אוכלוסיה ערבית. היא

חיה - במישטר חמור של אפארטהייד מעשי - כגטו קטן ורחוס כיפו.

15 אלף איש ואישה.

תחילה נלקח מהם המיסגד, ואחרי מאבק

ציבורי ומישטי הוחזר להם. אחר-כך התמוטט

באורח מיסודי צריח המיסגד. הוא לא נבנה

מחדש עד היום.

יש תוכנית לסלק את הערבים האלה מן הרובע

שלהם כיפו, כדי למסור את הארמה לאנשי

העילית היהודית (והאשכנזית, כמובן). מידרון

יפו נועד לשמש שכונת יוקרה לעשירים.

לערבים מוצע לעבור למקום אחר, רחוק ככל

האפשר.

זהו המצב ביום. עכשיו בא מנהל

מערכת הבחירות של צ'יץ' ומפרסם את

ה„אני מאמין” שלו.

אני מוכן להניח כי עדי הלפרן, חבר

הנהלת-חרות העולמית והארצית, אינו

מתכוון להגשים את תוכניתו מייד בעיר

תל-אביב. מצע-הבחירות של הליכוד בתל-אביב

יפו אינו כולל, כך אני מקווה, את הפסקים „צריך

להרוג את הערבים”.

אבל אין זה מנחם אותי כלל.

כי יש למילים שנאמרו משמעות

רבה, בשני מישורים.

קודם כל, רמת-החשיבה וסיגנון-הביטוי.

כאשר עסקן מפלגתי בכיר משתמש בסיגנון

של „צריכים להרוג”, חייבות להידלק הנורות

האדומות בכל רחבי המערכת.

שנינו - צ'יץ' ואני - נולדנו

בארץ, שבה דיברו עסקנים קטנים על

הצורך „להרוג את כל היהודים”. תחילה

צחקו מהם. אחר-כך זה חדל מלהיות

בריחה, ולבסוף הרגו.

בארץ קיימת כיום כיתר-רצח יהודית

הפועלת על סמך האמונה שצריכים להרוג

ערבים. קבעתי זאת כממור זה לפני שלושה

שבועות, והשבוע בא אברהם אחיטוב, מי שהיה

ראש שרות-הביטחון-הכללי, ואישר זאת.

בנידורי - שהוא גם דורו של צ'יץ' - למדו

שאסור לזלול באימים של רצח גזעני. מי

שמתעלם מהם, הופך שותף לפשע.

מי שמצביע בעד צ'יץ' - האם הוא

מצביע בעד גוף המיוצג על-ידי אדם

המטיף בפה מלא לרצח-עם בארצנו?

ש לעניין גם מישור מעשי מאוד.

מי שמטיף לרצח ערבים, אולי אינו מתכוון

במודע להגשים זאת לפי שעה בתל-אביב. אך

האם אני יכול להאמין לו שהוא מתכוון להתייחס

אל האזרחים הערבים של העיר כאל תושבים

שווי-זכויות ושווי-מעמד?

בורדאי שלא.

עיר שבהנהלתה יש דריסת-רגל כלשהי

לרצח-עם פוטנציאלי, ואף לאדם המסוגל בכלל

להעלות על דלישפתותיו מחשבה כזאת, אינו

יכול להתייחס אל תושביה כאל אזרחים שווים.

בלי הברדל של גזע, לאום, דת, עדה ומין. יתכן כי עדי הלפרן, מעריך הבורים, הוא בור בעצמו. אך אין הוא אידיוט. (שאם כן, היינו צריכים לקבוע כי צ'יץ' העסיק אידיוט כמנהל המערכה שלו, והדבר היה מטיל אור חמור מאוד על צ'יץ' עצמו.)

אם אינו אידיוט, הרי אמר את הדברים כמתכוון. כלומר: הוא מאמין כי אמירת דברים כאלה תקדם את הקאריירה שלו במפלגתו - המיפלגה ששלמה להט הוא מועמדה הרשמי בבחירות אלה.

מי שמצביע בעד להט - האין הוא מצביע בעד מיפלגה זו? בעד גוף שיש בו הלפרן אחר, ומן-הסתם הרבה-הרבה הלפרנים כאלה?

והי הבעייה שלי כאורח העיר תל-אביב וכמשלם-מיסיה.

אני סבור כי שלמה להט הוא, בסך הכל, ראש-עירייה טוב.

בשעתו הצבעתי בכנסת בעד החוג שהנהיג

ברשויות המקומיות שיטה של בחירות אישיות.

אני מאמין כי התפקיד של ראש-עירייה הוא

תפקיד ביצועי. אין זה תפקיד לכרובן ולאיש

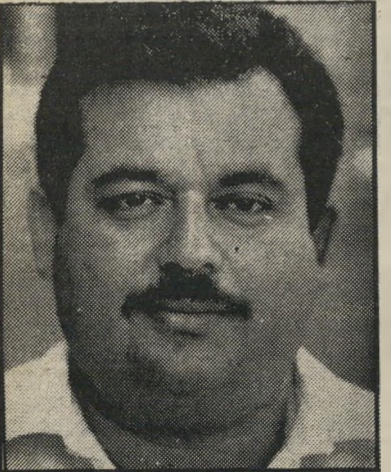
יחסי-ציבור, אלא לאיש היודע לנהל מגגון גדול.

לכצע דברים, לדאוג לכיוב ולניקוי-הרחובות,

לקדם את החינוך, לשפר את הגוף ולהנעים את

החיים היומיומיים.

אני מוכן לקבוע כי צ'יץ' הוכיח את



מנהל הלפרן: „צריכים להרוג!”

עצמו ברוב התחומים האלה.

יש לו חולשות ושיגעונות משלו, ואפשר

בהחלט למתוח עליו ביקורת בעניין זה או אחר.

אך כשך הכל ניהל את ענייני העיר בצורה סבירה,

ושיפר את פניה.

לא איכפת לי גם שעשה מעשים טובים רבים

תוך כדי פוילה לעבר הבחירות. ברמקורטיה זה

טוב ואף רצוי, וחבל שאין בחירות בכל שנה.

אבל השאלה נשארת בעינה: מי

שמצביע בעד צ'יץ', בעד מי ובעד מה

הוא מצביע?

שנשאל צ'יץ' עצמו על כך, הגיב:

„אני מסתייג הסתייגות חר-משמעית, ברורה

ומוחלטת, מהדיעות שהביע עדי הלפרן. תפקידו

של הלפרן, כמנהל מטרה-הבחירות, נוגע לצד

המינהלי בלבד של מערכת-הבחירות, ואין לו

נגיעה כלשהי בנושאי הסברה.

אני רוצה להרגיש שוב, אלף-אלפי-הרגשות,

שדעותיו של הלפרן כפי שהובאו בראיון

רחוקות ביותר מדיעותיי. הן אינן מייצגות את

השקפותיי, ואינן מקובלות עליי.”

ומדוע אינו מסתור?

„לא אפטר, משום שאיני סבור שבמישטר

רמקורטי יש לפטר אנשים רק בשל דיעותיהם,

גם אם אני רוצה אותן לחלוטין, ביחוד כשהן אינן

נוגעות לעבודה הספציפית המוטלת עליהם.”

כעבור יום פוטר הלפרן בכל זאת. צ'יץ' חשש,

כצדק, מפני דעת-הקהל. אך צ'יץ' ממשיך לייצג

את הליכוד, וההלפרנים למיניהם שולטים

בליכוד.

איך אפשר להצביע בעד האחד מבלי

להצביע בעד השני?