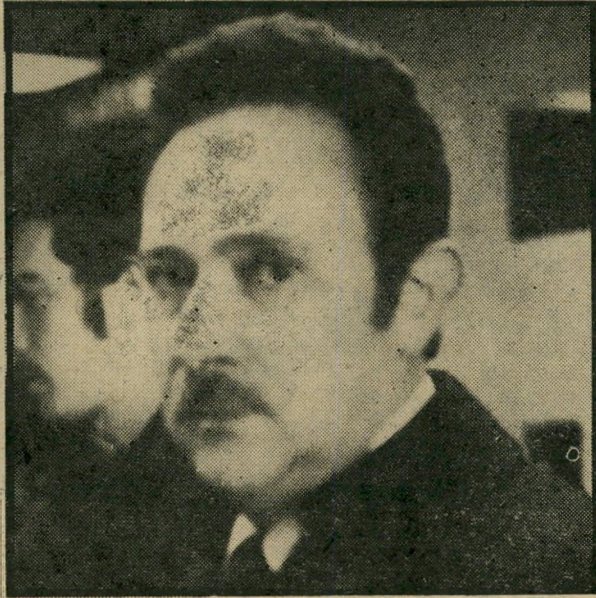


מבקר ההסתדרות מאשר את מיצאי "העולם הזה": חברה

הסתדרותית נתנה לאחד מעובדיה מתנה בשווי של 12 מיליון ל"י!



כי העניק שלא כדין במתנה חברת ביטוח למנכ"ל חברת שימשון, דניאל ויינמן, שהיא חברת בת של הסנה. בתמונה למטה קטע ממכתבה של עוזרת פרקליט המדינה דניאלה גורני בקשר לפרשה.

מנכ"ל הסנה
המוכר, המקבל והאישור
(מימין). איתן אבניאון, אשר ועדת הביקורת של ההסתדרות אישרה

חבריה הכנסת מאיר כהן היה פעיל מאד לאחרונה. המיכתבים שכתב למסי הכנסה, להתנייב בנימין זיגל ממישרת ישראל ולאחרים, גרמו לפתיחתה של חקירה מקיפה בעיסקה שבוטלה בין מנכ"ל חברת הביטוח שימשון (חברה בת של הסנה), לבין החברה שהוא מנהלה הכללי. המנכ"ל שחתם על עיסקה עם עצמו הוא דניאל ויינמן, והעיסקה התמודדה (העולם הזה 2199) גרמה גם לחקירה של מבקר ההסתדרות, שלמה טנגר. מימצאי החקירה נגנזו ולא פורסמו עד היום.

העיסקה האחרונה שנערכה בין מנכ"ל שימשון לחברת הסנה נחתמה בספטמבר 1979. על פי עיסקה זו התחייבה הסנה לגרום לכך שחברה בת שלה, בשם אשל, תמכור 800 אלף מניות תמורת 4 מיליון לירות לחברה בשם דני מיפעלים כלכליים, שבבעלות דניאל ויינמן. דני מיפעלים כלכליים העבירה את המניות לחברה אחרת של ויינמן, בשם ויימן שירותים, וזו מכרה את המניות לקבוצה של סוכני ביטוח תמורת 16 מיליון לירות. הסנה פשוט נתנה לווינמן להרוויח 12 מיליון לירות במכה אחת.

חבריה הכנסת כהן טוען, כי הוא מתקשה להאמין שעיסקה כזו נעשתה בתום לב. הוא תובע לקיים חקירה מישרתית וחקרי רה של מסי הכנסה, וזאת אחרי שלדעתו מבקר ההסתדרות טישטש את הפרשה והצניע אותה.

אולם גם בדו"ח מבקר ההסתדרות ישנן מסקנות חריפות במיוחד נגד חברת הסנה ומנהלה איתן אבניאון ונגד העיסקה כולה. כותבת מבקר ההסתדרות:

מאז שנתקבלה ב-6.8.1979 ההחלטה העקרונית על נכונות הסנה למכור חלק ממניות אשל לסוכנים, לא התקיימה ישיבת מועצת המנהלים עד לישיבתה המיוחדת, שכונסה ב-16.10.1979. ימים אחדים אחרי פירסום פרטי העיסקה בעיתונות, ביום 25.9.1979 נחתם הסכם בין הסנה לבין דני — מיפעלים כלכליים בע"מ, מבלי שהסכם זה או פרטיו העיקריים הובאו לדיון ולאישור מועצת המנהלים.

רק בליבה המיוחדת מיום 16.10.1979, שלושה שבועות אחרי החתימה, הובאו פרטי ההסכם לידיעתה של מועצת המנהלים, למרות שחברת דני — מיפעלים כלכליים בע"מ החלה כבר למכור את מניותיה שבסיסן במניות חברת אשל.

תמוה בעינינו שמועצת המנהלים, ליום, בישיבתה מיום 16.10.1979, "רשממה לפנינו כי המנכ"ל פעל

צוכם האמונה שהעלחה השלמת החקירה נראה שאין ראיות מספיקות כנגד ויינמן להוכיחה מרמה מצדו כלפי חברת שיון עובדים. למעשה הרושם הוא כי הברם שיון עובדים לא רופחה כלל, וכי הדירה "סודרה" למר ויינמן בידיעת החברה ובהסכמתה, אם כי כמובן בדרך הבלתי כשרה של פעולה בניגוד להנחיות מעוד השיון. על הקושי שבהוכחת מרמה כלפי המדינה, מי שממנה הם הפרקליט, עמדנו כבר בעת הכנת כתב האישום כנגד ה"ה ה"ה ה"ה והיועץ המשפטי לממשלה סבור על כן כי אין מקום לפעול כנגד בני ה"ה ויינמן גם במישור זה.

ההסתדרות נתנה מתנה

כלפי חברת שיון עובדים. למעשה הרושם הוא כי חברת שיון עובדים לא רומתה כלל, וכי הדירה, סודרה למר ויינמן בידי עת החברה ובהסכמתה, אם כי, כמובן, בדרך הבלתי כשרה של פעולה בניגוד להנחיות מישרד השיון. על הקושי שב הוכחת מירמה כלפי המדינה, עמדנו כבר בעת הכנת כתב האישום כנגד ה"ה ה"ה ה"ה והיועץ המשפטי לממשלה סבור, על כן, כי אין מקום לפעול כנגד בני ה"ה ויינמן גם במישור זה.

מיסך הפרקליטות מלמד, כי הדירה סודרה לווינמן בדרך בלתי כשרה. הפרק ליטות טוענת כי היתה קנוניה בין ויינמן לחברת שיון עובדים, בהשתתפות ראשי שיון עובדים, להפיק רווח בלתי כשר לווינמן. דבר דומה אירע עתה בקנוניה שבין ויינמן לראשי הסנה, להפקת רווח של 12 מיליון לירות לווינמן.

כל פרשת עברו של ויינמן מעוררת שאלות, אם גם הפעם ישיתק את הקנוניה שבינו לבין הסנה, אות הוא כי פרשות ידלן, רכטר, ועיסקת הפרדסים לא הותירו כל רושם בבית הוועדה הפועל.

בנק קונטיננטל. תפקידו יהיה קשה, כיוון שווינמן הצליח לצבור הפסדים של מיליוני לירות בשנתיים שבהן ניהל את שימשון. אולם חברת העובדים נמנעת, משום מה, מהסקת מסקנות מהפרת החלטת מועצת המנהלים על-ידי הנהלת הסנה, כפי שקבע במפורש מבקר ההסתדרות.

לא היתה זו הפעם הראשונה שדניאל ויינמן מסבך חברה הסתדרותית. ויינמן פעיל במפלגת העבודה בסניף גבעתיים, נמנה על התומכים והמסייעים לחברי הכנסת מיכה הריש ועדי אמוראי. בשנת 1977 פתחה המישרה בחקירת תלונה שווינמן קיבל במירמה דירת זוגות צעירים משיכון עובדים. לאחר זמן פירסם ויינמן בראש חוצות, כי התיק שהוגש לפרקליטות נסגר וההליכים עוכבו. ולכן אין מגיעה שימשיך לכהן כמנכ"ל חברה הסתדרותית.

אולם מסקנות פרקליטות המדינה כפי שהובאו במכתבה של דניאלה גורני, עוזרת ראשית לפרקליט המדינה, לפרקליט מחוז תל-אביב, קובעות דברים אחרים לגמרי. כותבת גורני: "נוכח התמונה שהעלתה השלמת החקירה, נראה שאין ראיות מספיקות כנגד ויינמן, להוכחת מירמה מצידו

קיים עירובוב תחומים בין דני ויינמן — עובד בכיר בקבוצת הסנה, לבין דני ויינמן — בעל-עסקים אחרים בענף הביטוח ומבצע את העיסקה הנדונה באמצעות אחת מחברותיו.

אף אם עירובוב זה הינו תופעה מוגבלת בזמן או מותנית בהגבלות מסוימות, יש לשלול אותה מכל וכל.

בבירורים שקיימנו עם איתן אבניאון ועם אריאל רנד, הצענו לפעול להתרת ההסכם בין הסנה לבין דני — מיפעלים כלכליים בע"מ, מאחר שלא קיימו תנאים מוקדמים לחתימת הסכם עם חברה פרטית. ואמנם במיכתבו מיום 28 לח"ז אל יו"ר מועצת המנהלים הודיע אבניאון שההסכם בוטל.

דיווחים לא-כשרים

אחרי הגשת דו"ח הביקורת הודיעה חברת הסנה כי ויינמן יחדל לכהן כמנכ"ל שימשון בתחילת פברואר. תחתיו יתמנה כנראה יעקוב פחטר, כיום מנכ"ל

כנושא בהתאם להחלטתה, כאשר בהחלטה המקורית נאמר שה"נו" שא יוכא לאישור סופי של מועצת המנהלים, היינו, שההסכם יכוד להיתתם רק אחרי האישור של מועצת המנהלים.

מועצת המנהלים היתה מוטיבה לא להחליט כל החלטה בנידון, לאחר שנמסרה לה הודעת מזכיר חברת העובדים, על הקפאת כל פעולה, והחלטה מבקר ההסתדרות על תחילת תיק העיסקה.

על פי התקנות של הסנה וכמתחייב מהמניה המיוחדת שבידי חברת העובדים, היתה החברה צריכה לפנות בכתב לחברת העובדים, כדי לקבל את אישורה לכתיבת מניות של חברת אשל בטרם שחתמה סופית על ההסכם ולפני הפעלת העיסקה עם חברת דני — מיפעלים כלכליים בע"מ.

הדבר לא נעשה אף-על-פי שהביקורת, שנערכה בשנת 1978, העלתה שהחברה לא הקפידה על קיום הוראה זו ותבעה מהנהלה של לעשות פעולה החייבת אי שורה לא חברת העובדים, אלא אחרי קבלת אישורה בכתב.