



## אז מי, לכל הרוחות, הוא טרוריסט?

# טרוריסטים

הצבאי של רמאללה יכול להיות אדם נחמד מאד. אבל קשה לומר שהוא מהווה שילטון דמוקרטי. אם יציג את מועמדו בבחירות חופשיות ברמאללה, חוששני שאין לו שום סיכוי להיבחר שם כראשיעיר. וגם האלוף דני מאט, "מתאם הפעולות בשטחים", רחוק מלהיות ליברל מדופלם.

בשטחים המוחזקים קיימת, בהתאם לחוק הבינלאומי, דיקטטורה צבאית מטעם הכובש הישראלי. לא קיימת בהם ממשלה ליברלית ודמוקרטית, לא להלכה ולא למעשה. אם נקבע את הגדרתו של הכספי הבריטי, לא נוכח לטעון נגד ברונז קרייסקו שהוא מזמין אליו ארכי-טרוריסט.

יתר על כן, גם המחתרת האירית בצפון האי הירוק אינה יכולה להתקבל על פי הגדרה זו. למועדון הטרוריסטים, מפני שקשה להגדיר את המימשל הנוכחי בצפון אירלנד כדמוקרטיה ליברלית מובהקת. **אם כן, מיזה טרוריסט?**

הם התחבטו בקור רם וארוכות כבעייה: **מיזה טרוריסט?**

לולא ידענו כי חיים אנו בעידן של טומי לפיד, היינו עלולים לחשוב כי זוהי מהדורה חדשה של ניקוי ראש.

המשתתף ההיתולי ביותר בוויכוח היה הבריטי. הוא הוכיח כי התואר לורד אינו מגן על בעליו מפני האיוולת יותר מאשר התואר רב.

הלורד דמה לרב לווינגר, במהדורה בריטית. כמו מחברי הפרוטוקולים של זיקניציון, מאמין הלורד שקיים קשר בינלאומי להשתלטות על העולם.

**אלא שהפעם הקושרים אינם יהודים, אלא טרוריסטים. וראשי הקשר אינם יושבים בי פראג, אלא במוסקווה.**

המשתתף השני, ג'ורג' בוש, לא היה פחות היתולי. לא דבריו בלבד היו מצחיקים, אלא גם מוצאו. כי אותו בוש, המבקש להיבחר כנשיא ארצות-הברית, היה בעבר

הנה חידון קטן, למי שמעוניין לחדד את מוחו: אדם שם פצצת-תבערה באולם של קולנוע בעת ה- הצגה, בודעו שהוא עלול לנרום לפאניקה, אשר בה ייהרגו עשרות אנשים, נשים וילדים. האם הוא טרוריסט? אדם מניח חומר-נפץ בבניין הדואר המרכזי, בודעו כי הוא עלול לפגוע בעשרות באי-המקום, או בפקידים ובפקידות של הדואר. האם הוא טרוריסט? **התשובה: זה תלוי. זה תלוי מאד.**

**קשה להעקות על הדעת אדם סימפטי יותר מאשר רוברט דאסה, איש הטלוויזיה הישראלית, אשר ישב כ-14 שנים בכלא המצרי, כאחד מאסירי העסקיביש הי מפורסם.**

כל עמישראל ראה אותו השבוע על מסך-הטלוויזיה, כשהוא מחבק את אחותו שהתאסלמה, המתגוררת בעושר ובאשר באלכסנדריה, בחברת בעלה המצרי ובנותיה החמודות.

**לא יעדה עי הדעת להדביק לאיש נחמד כזה את התווית של "טרוריסט".**

ובכל זאת: אם התשובות לשאלות הנ"ל הן חיוביות, אין מנוס מכך. כי רוברט דאסה וחבריו ביצעו את המעשים האלה ומעשים דומים להם, כחברי רשת של חיל-המודיעין הישראלי, על פי הוראה שניתנה עליידי שרי-הביטחון ו/או ראש אמ"ן של צה"ל.

**האם משומיכך הוא פחות סימפטי בעינינו?** להיטף. הטלוויזיה הציגה אותו בצדק כ-"אחד הגיבורים" של הפרשה. אנו רואים בו את מי שהיה שליחו של עמישראל, שהקריב את עצמו ושכח למענו. אנו חשים כי כולנו חבים לו הוב גדול.

**לדמדנו כי העניין הקרוי "טרוריות" מוסבך הרבה יותר מכפי שנדמה ברגע הראשון.**

**האיש הנחמד והמחייך שנראה על מסך-הטלוויזיה, כשהוא משוחח בבידדות עם גיסו ואחותו של דאסה באלכסנדריה, הוא מנחם בגין.**

**הוא נראה כרוד טוב, המבקש להיטיב עם הזולת.**

מעשיו ועלילותיו של מנחם בגין כבר כתובים בספר דברי-הימים, והוויכוח עליהם עוד יימשך זמן רב. נזכיר כאן את פרשת דירי-אסין.

בדירי-אסין נהרגו, במהלך פעולת-קרב, עשרות אזרחים, נשים וילדים. הערבים טוענים שהיה זה פשע-מילחמה מחריד. אצל ולח"י, שביצעו את המעשה, טוענים שזה קרה במיקרה, בטעות, וביכולל — שבמהלך מילחמת-העצמאות ביצעו כל הצדדים מעשי-זוועה לרוב.

אבל היה לפרשה ספיה, המשנה במידה רבה את אופיה. פעמים רבות טען מנחם בגין כי תודות למעשה דירי-אסין ברחו מאות אלפי ערבים מן השטחים שבהם קמה מדינת-ישראל, וכי על כן היתה בפעולה זו ברכה רבה.

**חוששני שדווקא טענה זו עבודה להפוך את מעשה דירי-אסין, בעיני ההיסטוריונים, לי מעשה-טרור.**

כי "טרור", פירושו אימה. מעשה טרוריסטי הוא מעשה אלימות שמטרתו העיקרית היא להטיל אימה על ציבור אזרחי, כדי שזה ינהג כרצונו של הטרוריסט.

**אם נועד הרצח ההמוני בדירי-אסין להטיב — אליבא דבגין — אימה על הציבור הערבי בארץ, כדי להמריץ אותו לנטוש את בתיו ולנוס על נפש, הרי אז מתנוסס עליו הדגל השחור של הטרוריות.**

אולם מפקד האירגון-הצבאי-הלאומי דאן, שהשמיע את הנימוק הזה לאותו מעשה, הוא ראשי-הממשלה, המקובל על הבריות בארץ, כמצריים ובעולם. אין הוא יכול להיות טרוריסט.

בשובו שעבר היה גם אורח-הכבוד בכנס תעמולה שכונס בירושלים, כדי לדון בתופעת הטרור וכדי לגייס את העולם נגד התפשטות הנגע הזה.

**אותו היום שבו בילו מנחם בגין ורוברט דאסה באלכסנדריה שטופת-השמש, הופיעו שלושה אזרחים אחרים של כנסי-הטרור בטלוויזיה הישראלית.**

**יה זה, כמדומני, המוסדניק האמריקאי שהציע הגדרה אחרת. טרוריסט הוא מי שפוגע בראש וראשונה, ובכוונה תחילה, באזרחים.**

**האמנם?** בוש הזכיר במפורש את חוספי-המטוסים. הם מסכנים אך ורק אזרחים חפים-משפט. על כן הם טרוריסטים.

**רגע, רגע! אמרי-ציון מלנינגראד הואשמו בנסיון לחטוף מטוס-נופעים, כדי לברוח אל החופש. והרי לא ייתכן שהם טרוריסטים. להרי פך! הם לוחמי-חרות נאמנים!**

**אם כן, אולי הכוונה היא לביצוע פיגועים אכזריים באזרחים?**

המחתרת האכזרית ביותר במאה ה-20, ששמה מעורר עד עצם היום הזה תחילה סתומה, היתה מחתרת מארי-מאז בקניה. היא תקפה אך ורק אזרחים — גברים, נשים וילדים — ושחטה אותם בצורות שונות ומשונות, בדרך כלל בסכינים, היו שטענו שהיא גם אכלה אותם.

**האם היתה זאת מחתרת טרוריסטית?**

לא, זה לא יכול להיות. כי ראש המחתרת הזאת היה יומו קנייאטה המנוח, אחד מגדולי הידדים של ישראל, בעל-ברית ושותף נאמן. הוא גם עזר לנו במיבצע אנטיבה, שהיה כולו מכוון נגד הטרור. לזיכרו של גיבור מיבצע זה, יונתן נתניהו, נערך הכנס הירושלמי נגד הטרור.

**קנייאטה לא יכול היה להיות טרוריסט.**

יתר על כן, לפי אותה הגדרה היו גם אנשי הוויאט-קונג טרוריסטים. אמנם, הם לחמו גם בצבא האמריקאי בדרום-וויאטנאם, אך בעיקר התרכזו — לדברי האמרי-קאים — בביצוע מעשי-אכזריות נוראים נגד אזרחים שלא קיבלו את מרותם. הם שחטו כפרים שלמים. בכל זאת הסכים הנרי קיסינג'ור לשבת עימם ליד שולחן אחד בפאריס, ולנהל עימם משא-ומתן מוצלח לסיום המילחמה.

אם יתקבל העיקרון כי הוויאט-קונג היו טרוריסטים, הרי נובע מזה שהנרי הגדול ניהל משא-ומתן עם טרוריסטים.

**ומה שמותר לשרי-החזן היהודי של ארצות-הברית, מרוע יהא אסור על הקאנצלר היהודי של איסטריה?**

מסתבר, איפוא, שהוויאט-קונג לא היו טרוריסטים, וגם לא המארי-מאז, וגם לא הצבא האירי הרפובליקאי. וגם לא —

**לא, לא, משחו אינו כסדר באן. כל ההגדרות האלה אינן יכולות להיות נכונות.**



רוברט דאסה: בהחלט לא!

ראש הסיי-איי. אך מילבד הקג"ב הסובייטי, הסיי-איי-איי האמריקאי הוא הקבלן העולמי הגדול ביותר לטרוריות. כפי שנתגלה בעיתונות, בכתיה-המשפט ובקונגרס של ארצות-הברית עצמה, בעיקבות פרשת ווטרגייט, מימן ואימן הסיי-איי-איי אירגוני טרור בעשרות ארצות, כדי להפיל מישטרים ולרצוח מנהיגים שלא היו נוחים לאמרי-קאים.

המשתתף השלישי, מי שהיה ראשי-ממשלה בהולנד, ניסה לעמוד מול השניים, והצליח אך להוסיף לבלבל.

בתום הוויכוח כיסה ערפל סמיך את הבעייה. **אז מיזה, בכל זאת, טרוריסט?**

**אז ותו לורד בריטי, בעל הפרוטוקולים של זיקני הטרור, הציע הגדרה: טרוריסט הוא מי שמנסה להרי לחם באמצעים אלימים נגד ממשלה דמוקרטית וליברלית.**

**חוששני שהגדרה זו אינה מספקת.**

**קודם כל: מספני שהיא מעניקה לגיטימציה מזהלמת לאנשי אש"ף.**

והרי כל מטרתו של כנסי-הטרור בירושלים היתה להוכיח כי אש"ף הוא חלק מקונספירציה עולמית נגד האנושות הנאורה!

גם שונאיו המושבעים ביותר של אש"ף אינם יכולים לטעון כי הפיגועים של אנשי בגדה המערבית וברצועת עזה מכוונים נגד ממשלה דמוקרטית וליברלית. המושל

**אם כן, מיזה — לכל הרוחות! — טרוריסט? במה הוא נבדל מלוחמי-שיחור?**

דרושה הגדרה ברורה, נוקבת, חד-משמעית. כנסי-ירושלים לא סיפק אותה. שלושת החכמים-בלילה באותו שידור הטלוויזיה לא מצאו אותה.

**אכרי ישנה הגדרה כזאת.**

אני מתיימר כאן לטעון כי יש בידי הגדרה, הפותרת את כל הבעיות. היא פשוטה בתכלית. היא יוצרת הבדלה ברורה וחדה בין הטרוריסטים, שכולנו מצויים לשונאם ולהילחם בהם, ובין לוחמי-שיחור, אשר להם אנו מצויים להושיט אהדה וסעד.

יתר על כן: אני מתיימר לומר כי הגדרה זו אינה ניתנת לערעור. מבחינה מדעית, היא עומדת על קרקע מוצקה ביותר.

מטעמי צניעות, איני יכול לגלות מי המציא את ההגדרה הזאת. אך אני מצפה לכך שבבוא היום תוענק לו הכרה כלשהי. למשל, תואר של דוקטור-כבוד באוניברסיטה העברית.

זוהי ההגדרה: **טרוריסט הוא מי שלוחם נגד הצד שלי.**

**וחם-שיחור הוא מי שלוחם למען הצד שלי.** ואם יש מישהו, המסוגל להפריך את ההגדרה הזאת — שיקום!