

"גנדי" יעיד לטובת חברי מושב שהרגו גנב ערבי

"שנים מהחברה הם קצינים במילואים, ואינם יורים סתם"

מאת עמוס לבב
אלוף (מיל.) רחבעם זאבי (גנדי), יועץ ראש ה"ממשלה למלחמה בטרור, יעיד במשפט שרושת המושב שבוניקים הדתיים ממושב חורון, המואשים בהריגת ערבי שבא לגנוב מעדריהם. האלוף זאבי אישר אתמול כי אם יזומן, הוא יעיד כי לא היתה זו הריגה, וכמובן לא רצח, כי אם התגוננות גרידא.

שמים שלושה בהריגה? שאל האלוף במילואים. לשאלה מה ליועץ ראש ה"ממשלה למלחמה בטרור, ול-הריגת ערבי במושב במובא חורון, ענה האלוף זאבי: "בישוב הזה אני מטפל כל השנים. הוא היה במרחב שלי, כש-הייתי אלוף הפיקוד. אני שור-מר על קשרים עם החברה הללו, ועוזר להם. כבר שנים אני מתפלל איתם, בערב יום העצמאות".

בכתב האישום טען, כי ה"שלושה ארבו לגנב ליד פרה מעדרם, שמצאו קשורה לשיח במרחק משישה קילומטרים מ-המושב, זמך הסיקו, שהגנב יבוא לעת-ערב לקחתה. מהמשרה גמסר כי היה זה ערב שבת, והשלושה קיבלו היתר מהרב לצאת למארב. עוד נודע ממקור משרתי ככיר, כי בגלל השבת הושי-ארה הגופה בשבת, עד יום א'. השלושה שבו למושב ל-אחר הירי, ואמרו לרב שהרגו את הגנב. הם המתינו עד צאת השבת, וביום א' הסגירו עז-מם למשרה.

"גנדי" אישר, בתשובה ל-שאלה נוספת, כי הוא פנה למימשל הצבאי וביקש מהם לטפל ב"סולחה", בין לבוא חרוון לבין כפרו של הערבי, כפר "קטאנה". עד כה טרם נערכה סולחה, והמצב מתח. עד שמגיעים לסולחה, ישנו תהליך ארוך, אמר.

סופר, "מעריב" מציין כי המשפט היה חסר ומן מה, אלא שאן החליטה התביעה כי אין מדובר כאן בקטיף, או בעבירת מוסר, או בבטחון ה-מדינה, כי אם במקרה פלי-לי, שאין טעם בהטלת חסיון עליו.

לטענת סגן בכיר לפרקליט מחוז ירושלים, עו"ד איתמר הכהן, היה המארב מתוכנן.

"גנדי" הפרה ומדיניות ההבגה

בפיסקה הבאה מסופר שה"גנדי" יעיד, כי לא היתה זו הריגה, וכמובן לא רצח, כי אם התגוננות גרידא. מזה אני מבין שיועץ-ראש-הממשלה לענייני-טרור היה במקום וראה מה התרחש בדיוק. אחרת קשה לה-בין את החוצפה. בהמשך הידיעה לא מופיע שום אי-כור של היות מר "גנדי" נוכח באירוע, ולפיכך לא נותר לי אלא להסיק כי הוא היה מוסווה בתור הפרה שעמ-דה להיגנב ורק מטעמי סודיות וכדי שלא לפגוע בבטי-חון המדינה לא ניתנת עובדה זו לפירסום.

הערבי נהרג בעצמו

בפיסקה השלישית מסביר האלוף "גנדי" כי למושב נגרם בשנה האחרונה, "נוק חומרי עצום" וזאת נקודה חשובה, כי היא מצדיקה כניראה הריגה. אחרת אני לא מבין מה זה קשור לעניין.

"הם החליטו לשמור על הפרות" מספר האלוף, "גנ-די" שעקב מקרוב אחרי השתלשלות המיבצע מחדר הפיקוד שלו, והוא נהרג הערבי.

ופה כבר מתברר כל העניין - החברה בכלל לא הרגו אותו, אלא הוא פשוט "נהרג". יכול להיות שהוא עלה על מוקש ישן, או שהפצצה שהכין התפוצצה ב-ידיו, או שבכלל הוא התאבד בקפיצה מראש הפרה - אני לא יודע, אני לא הייתי שם, אבל אני מציע לה-לקת הטרור של "גנדי" לחקור את זה, ואם יש צורך גם להעמיד אותו לדון או לקיר.

חוק מיהו רוצח

אחרי זה מוסיף "גנדי" ואומר ש"שניים מהחברה הם קצינים במילואים ואחד חובש. אין הם יורים סתם כד".

לפי ההגיון הגנדיזי הזה צריך פשוט להורות לבתי-המשפט לשחרר מיד כל קצין או חובש במילואים חח-שודים ברצח, כי אנשים כאלו, אינם יורים סתם כד".

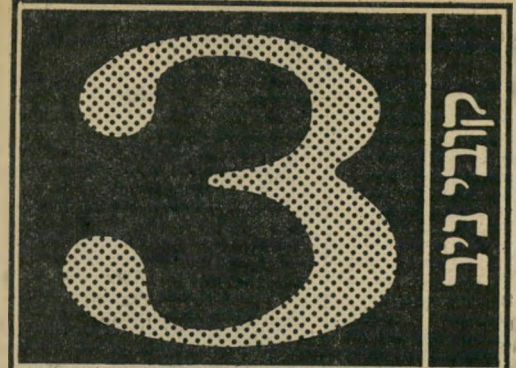
כנ"ל גם לגבי כל החיילים, אפילו שאינם קצינים. כי אני בטוח שאלוף "גנדי" לא יגיד עליהם שהם כן יורים סתם כן? נכון?

בקיצור, לפי החוק החדש ניתן להאשים ברצח או הריגה רק כאלו שלא שירתו בצה"ל, ואתם הרי יוד-עים מי אלו.

בסוף הפיסקה אומר מר "גנדי" כי "לדעתי, היתח-זו ההתגוננות". הטלת לי, אדון אלוף ויועץ, אבל דעתך, לפחות במיקרה הזה, מעניינת את התחת.

מארב לא תיקני

בפיסקה הרביעית מוסיף "גנדי" כי יעיד שטענת ה-תביעה שהיה זה מארב מתוכנן אינה נכונה. למה? כי



"אני יודע מה זה מארב" ובוה אין ספק - את זה הוא יודע, ובמארב מרוקנים מחסנית שלמה, ופה נורו שלושה כדורים בלבד.

כלומר, האלוף הידען מוכיח כאן באותיות ובמופ-תים שלא היה זה מארב העומד בתקן צה"לי, וכמו כל גנראל, לפניו ואחריו, מה שאינו מארב לפי התקן אינו מארב כלל.

"רבותי!" בטח היה צועק עליהם האלוף בעת ה-שיחזור "מה זה?! ככה עושים מארב?! אני מזהיר אותכם - פעם אחרונה שאני רואה דבר כזה! בפעם הבאה אני רוצה לראות לא שלושה חורים, אלא מאה בורו!"

יצתה בתיקול והזהירה

אך למרות התרשלותם במילוי מארבם מגן עליהם מר "גנדי" באומרו "היתה להם הרגשה שהערבי שולף נשק".

מאחר שהחברה הם דתיים מובן שהיתה זו הרגשה פנימית, תחושה רוחנית, התגלות אלוהית - מה שנק-רא יצתה בתיקול ואמרה "היהוה אחים, העראבער שולף נשק".

לבסוף תמיהה: "אם רק אחד מהם ירה - מדוע מואשמים שלושתם בהריגה?" שואל האדון "גנדי" שב-תוקף תארו הירוה כניראה מומחה גדול להריגות. אלא שפה יש לי טיפה להסכים איתו, שהרי אם אחד מהם ירה הוא צריך להיות מואשם ברצח ושני חבריו, שלא ירו, רק בסיוע לרצח. פה הוא צודק מאה אחוז, ה-"גנדי".

התפילה משחררת

העיתונאי המאד אינטליגנטי תכף חושד שאם יועץ הטרור מתערב בהריגת ערבי אז יש פה איזה שטינק, אבל "גנדי" מסביר את סיבותיו להתערבות - סיבות גשמיות מוצקות, כי הם בחברה שלו, מחד וסיבות רוחניות-אלוהיות, כי הוא מתפלל איתם ביום העצמ-אות, מאידך - ממש "התפלל עם "גנדי" והרוג את העולם".

פיקוח פרה דוחה שבת

בעוד חו"ה "גנדי" מתפנה לרגן סולחה, מתפנה גם העיתון להביא את כתב האשמה: השלושה מצאו את כתב קשורה הרחק מהמושב והסיקו מכך שבלילה יבואו לגנוב אותה, ופה בא החלק היהודי של הסיפור - וכיוון שאותו יום ערב-שבת היה הלכו אצל הרב ובקשה היתר לצאת למארב. וכיוון ש-פיקוח פרה דוחה שבת (זוכרים את "נוק חומרי עצום"?) נתן הרב בירתו למארב.

אחר-כך כזכור, "נהרג הערבי", אך מכיוון שאותו יום שבת-קודש היה השאירו את הגוויה בשטח, שהרי אין הוא פרה הדוחה שבת, "שבו למושב אחרי הירי", כל-מר אחרי המטווה, סיפור לרב את אשר אירע וביום א' אחרי צאת השבת, הסגירו עצמם למישרה. והרב הזה הוא עוד דוגמה לרוחה הנפלאה של ה-יהדות - למרות קדושת השבת הוא נותן היתר למארב - שלא להגן על בעלותם של יהודים על פרמם, ובשל אותה קדושת השבת נותן הרב גם היתר להשאיר גוויה זר-קה בשטח, מאכל לטורפי-נבלות, עד צאת השבת. גם הקצינים מבטאים את רוחו הנפלאה של צה"ל - בשבת הרוגים, אך בשבת לא מפנים גוויות. שלא לדבר על זה שלא רב, לא קצינים, לא חברה-ולא "גנדי" הודיעו למישרה, כי הרי אותו יום שבת-קודש-ומנוחה היה.

ואני לא רוצה להגיד איזה סוג כמרים וקצינים באי-זה צבא מזכירים לי החברה האלו של האלוף "גנדי", אבל איך אפשר להשוות - החברה האלו כולם יהוד-דים וזה הרי משחו אחר לגמרי.

מי מכסה על מי?

בסוף הידיעה מוסר העיתון שהמשפט היה עד עכ-שיו חסוי, אלא שאו החליטה התביעה, משום מה, ש-אין טעם בהטלת חסיון עליו". מדוע זה היה חסוי עד עכשיו? יכול להיות שגם בזה יש יד ל"גנדי", אבל אני לא מאמין.

איך שלא יהיה - המישפט אינו חסוי יותר, אבל אל דאגה - את שמותיהם של שלושת החברה לא תמצאו בידיעה, כי גם "מעריב" התגייס כניראה להגנתם. וזה סתם מעניין למה כשעוצרים את כוכבי שמש בשתיים בלילה יש בבוקר כותרת גדולה, "הפנתר כוכבי שמש נעצר כחשוד בפריצה" ולעומת זאת כשמואשמים שלושה חברה בהריגה לא מפרסם "מעריב" את שמ-ותיהם בשום מקום.

אם לא היה לי מוח מופרע, הייתי גם אני מאמין ש"השמות נשמטו בטעות" והולך לי לישון בשקט כמו כלום. לילה טוב.

ביום ב' שעבר הופיעה ב"מעריב" הידיעה שתצלומה מצורף. אחרי שקראתי את הידיעה, החלטתי שהשבוע לא אכתוב את שטויותי הרגילות, אלא אתפנה לניתוח, פרי מוחי המופרע, של הידיעה הנ"ל.

אז הנה זה:

בסך הכל גנב ערבי

בכותרת כתוב שאחד "גנדי" יעיד לטובת מושבניקים שהרגו "גנב ערבי".

לא שהם הרגו אדם חסיוחלילה. הם אפילו לא הרגו גנב. הם גם לא הרגו פרה, או חייה שוות-כסף אחרת. הם בסך הכל הרגו "גנב ערבי".

החברה הרביצו קומיזץ

כותרת המיטענה היא ציטטה, כניראה מפי אותו ה-"גנדי", האומרת "שניים מהחברה הם קצינים במילוי-אים, ואינם יורים כך סתם".

ומסתבר בכלל שמדובר פה בחברה, שהם בטח על-הכיפאק וחברמים כי הם קצינים במילואים, וכל המע-שה לא היה אלא מעשה-קונדס, או אולי סתם עוד קומיזץ של החברה.

חוץ מזה, קצינים במילואים אינם יורים סתם. את זה אני בכלל לא מבין. מה זאת אומרת, "אינם יורים סתם"? גם אני במילואים, אומנם לא קצין, אבל בכל זאת אני מוכן להעיד שבצבא באמת לא מלמדים לי-רות סתם. אם יורים אז יש לזה מטרה. יורים כדי להרוג. לא סתם.

הינך מואשם בהריגת חתול

בפיסקה הראשונה (באותיות השחורות) מוסיף ה-עיתון שה"גנדי" הזה הוא איזה אלוף במילואים ושהוא גם יועץ ראש הממשלה למלחמה בטרור ושהוא יעיד במשפט שלושת המושבניקים, שהם גם דתיים נוסף ל-חברמניות והקצונה, "המואשמים בהריגת ערבי שבא לגנוב מעדריהם".

ואני לא ידעתי שיש סעיף אשמה כזה של "הריגת ערבי", ואני גם לא יודע מה העונש על זה, בהשוואה נגיד ל"פגיעה ביהודי" או "הריגת אדם" או "רצח חתול".

חוץ מזה, הערבי כבר אינו גנב, כפי שפורסם תחי-לה, אלא, בא לגנוב מעדריהם". מאיפה לעיתון שאכן כך? סימן שאלה, אם זה היה גנב יהודי היה אפשר אולי לנסח, "המואשמים בהריגת אדם שנחשד על ידם כי בא לגנוב מעדריהם", אבל הוא לא היה.