



אודות סצינת מעשה-הסדום המפורסמת שעושה מארלון בראנדו במריה שניידר, בעזרת חבילת חמאה, ולאחר הבשורה הי מפתיעה מירושלים כי הצנזורה הישראלית לא קיצצה בסרט — היתה ההסתערות על קופות קולנוע סטודיו רק צפויה.

לא כל אלה שיצאו מהסרט, השבוע, היו בטוחים שהתענוג היה שווה את הכסף: „זה הכל? בגלל זה כל ההתרגשות?” הגיבה צופה בגיל העשרה, „מתאים יותר לפירסומת של תנובה” הסכים בן-יוגה.

תגובות הציבור הישראלי לסיפור הסרט היו יכולות לשמש חומר-גלם למחקר סוצי-יולוגי ופסיכולוגי מעמיק. מאחורי הסיפור הגלוי וסצינות-המין הנועזות, מסתתרים מספר רובדים נוספים — שלא כולם ניגלו לעיני כל הצופים. כך, אפשר היה לקבל קשת רחבה של תגובות.

אולם איש לא התעלה על אותו צופה, שסיכם את דעתו בצורה מדעית: „פעם, היתה מקובלת המישנה הכלכלית שהציגה את הצורך לבחור, בכלכלה של משק, בין תותחים לבין חמאה. הסרט הוה מוכיח שאפשר שיהיה גם חמאה וגם תותחים. או לפחות תותח”.



# סומת של

**„זה סאדיזם!”** קבע סוכן-הביטוח זאב וינר (25), „אני לא רוצה שבחורה תכניס לי שתי אצבעות בתחת. אפילו בתור סרט פורנו זה משעמם.” חברתו, ענווה תעשה (24), פקידה בבנק לאומי: „אני מסכימה.” בתמונה האמצעית למעלה נראית הגיבורה הנשית, מריה שניידר, המגלמת צעירה פרוי סאית, הנעדרת, מתוך סקרנות, לכל סטיותיו ותביעותיו המיניות של מרלון בראנדו.



**„מה זה עם הטוסיק?”** הודענה מיטקה אהרון (חשמאל). „זהו סרט גרוע מאוד.” בתחילה, חירבה להסביר למה. לאחר לחץ, ניאותה, מתקשה להתבטא: „הדבר הזה עם הטוסיק...”

# אחד הצופים

ים: מישגל מאחור



**„דבר כזה בישראל!”** צדוק צור. „אין בסרט דבר מיוחד. אבל לא צריכים להראותו.”

**„אין תוכן!”** התאכזב אברהם יצחק (20). „מבחינה מינית, חיכיתי להרבה יותר.” בתמונה מימין: מריה שניידר שוכבת במהופך על הריצפה ומרלון בראנדו עליה.