

**איש הראוי לביקורת, איש שנהג שלא כהלכה, ואינו מוטי פרידמן הוא המנהל המצוי, אישיהביצוע אשר המדינה מעוניינת בו, איש הראוי להמשיך בתפקיד המנכ"ל.**

ניב הוא, אולי, צדיק ואיסטניסט, אך אין צורך בו. פרידמן איננו צדיק ואיננו איסטניסט, אך בו יש צורך.

## פרידמן הוא המישטר!

לא במיקרה עורר דו"ח ועדת ויתקון סערה כה עצומה, כה מקיפה, כה כללית בציבור. כי הציבור אינו מוכן להכיר בכך שזוהו המישטר הקיים בארץ, שזו דמותו ואלה נורו



מותיו. הציבור הושב כמושגים של מישטר א, אך הוא חי למעשה תחת שילטונו של מישטר ב.

תפקידו העיקרי הוא לעזור לציבור להביט אל מעבר לפרטים בפרשת נתיבי-נפט, ולגלות את המציאות שמאחורי ריה. לא לראות רק את העצים הראשונים, אלא את היער כולו.

מוטי פרידמן הוא מישטר. רק במישטר

הוא מכהן כמנהל כללי של נתיבי נפט. זוהי פונקציה ישירה של הפינקס המיפלגתי! **אורי אכנרי:** לא בדקתי, ולא אבדוק, את פינקס-החבר בכיסו של מוטי פרידמן. אבל אני יודע שהפירסום הראשון של פרשת נתיבי-נפט בעיתונות היה בשבועון שאני עורך אותו — אחר רי שאותו פירסום הוצא מעיתון-ערב, על-פי בקשה תו של אחד מראשי תנועת החרות, שהוא חבר בבית הזה.

**עריאל אמוראי** (מיפלגת העבודה): היתה גם הצעה לסדר-היום של חבר-הכנסת גדעון פת... **מנחם כגון:** חבר-הכנסת אכנרי, על-פי המושגים שלך, גם לך יש עבר ימני!

פוקר למישחקם של הפרוטקציונרים. עבודתו צריכה לאשר לו להיות ברמה הוגנת המתאפשרת בימינו על-ידי התפתחות הטכנולוגיה המודרנית — דירה נאותה, תחבורה נאותה, תקופת-פנאי מתאימה של יומיים בשבוע, כל הדברים שהם לאל ידינו, גם במדינת ישראל, במישטר לאומי וסוציאלי מתאים.

אזרחים טובים כמו דויד ניב, בני שליט, ואנשי גיר-עז, אנשים שאיכפת להם והמנהלים מאבקי-יחיד, תורמים תרומה עצומה להתעוררות דעת הקהל ולעריכת חשבון-נפש מוסרי.

**אולם כדי להחליף מישטר במדינה רמוקי רטית, כדי להשליט ערכים ישנים וכוחות חדשים — דרושה פעולה פוליטית רציפה, ולדי כוד כל בעלי הרצון הטוב במחנה משותף של**

# ביבי או מוטי

מי מסמל את

## המישטר הקיים במדינה?



**דמוקרטיה, צדק סוציאלי ושלום — שלושה צלעות של משולש אחד.**

## להסיק מסקנות אישיות!

לא בן לילה יקום מישטר אחר בארץ. לא נוותר עד אז על מאבק לחיסול הנגעים החמורים ביותר של המישטר

אורי אכנרי: כן, בהחלט! כאשר הימין מנצל את פרשת נתיבי-נפט כדי לנגח את מיפלגת השילטון, זהו תכסיס מיפלגתי לגיטימי, אך אסור שהדבר יסיח את הדעת מן המציאות הבסיסית. הימין מייצג את השיכחה שהתעשרה בי מדינה, הוא דוגל ביותר ליברליזציה של דרכי ההתעשרות, הוא רוצה להעביר את משי אכי המדינה לידיים פרטיות, שתהיה להן יתר

אורי אכנרי: כן, בהחלט! כאשר הימין מנצל את פרשת נתיבי-נפט כדי לנגח את מיפלגת השילטון, זהו תכסיס מיפלגתי לגיטימי, אך אסור שהדבר יסיח את הדעת מן המציאות הבסיסית. הימין מייצג את השיכחה שהתעשרה בי מדינה, הוא דוגל ביותר ליברליזציה של דרכי ההתעשרות, הוא רוצה להעביר את משי אכי המדינה לידיים פרטיות, שתהיה להן יתר

# האראקירי

הקיים. זהו תפקידה של הכנסת, והיא תמל בתפקידה אם לא תסיק מסקנות מרחיקות לכת מפרשה עכורה זאת. אין ספק שדרושה מערכת חדשה של חוקים ראוי-קליים, כדי להגן על רכוש הציבור, וכדי למנוע הפקרות המביאה להתעשרות של פרוטקציונרים.

זאת צריכה להיות התוצאה של ויכוח זה: פעולה פרלמנטרית לגיבוש חוקים חדשים, שיטות-פיקוח חדשות וסתימת פרצות הקוראות לגנבים.

**הפריצה הפרוזה ביותר היא חוסר מוחלט שזאת אחריות אישית של מישחו מן המופקדים באחרון הביורוקרטים. אני מציע לכנסת לאמץ לעניין זה את עיקרון האראקירי.**

אינני מציע שהשרים האחראיים לנתיבי-נפט, או המופקדים על החברות הממשלתיות, יצטיידו בחברות של סמוראים ויתאבדו. אבל אני בהחלט מציע לקבוע נורמה שתחייב אדם אחראי בישראל לעשות מה שעושה אדם יפאני ואפילו אדם אנגלי, הניכשל בתפקידו: להסיק מס-קנה אישית.

**אני מציע לכנסת לקיים דיון במדיאה, מתוך מגמה להקים בכנסת ועדה קבועה לזכירת עשירות במוספר, ועדת-רכושי-הציבור, שתפקידה יהיה לעצב את הנורמות ולפקח על ביצוען, יוביימו, ליוזם חוקים לפיקוח על רכוש הציבור, ולשמש מכשיר קבוע לחקירת פרשיות של שחיתות והסתאבות במשק הציבורי.**

- \* דובר חרות, ח"כ הנס קלייגהופר, לא נענה לאתגר זה ולא השיב.
- \*\* הכוונה היתה לרפ"י.
- \*\*\* ח"כ פת (גח"ל) העלה בשעתו הצעה לסדר-היום, בה הילל ושיבח את פרידמן.

אורי אכנרי: כן, בהחלט! כאשר הימין מנצל את פרשת נתיבי-נפט כדי לנגח את מיפלגת השילטון, זהו תכסיס מיפלגתי לגיטימי, אך אסור שהדבר יסיח את הדעת מן המציאות הבסיסית. הימין מייצג את השיכחה שהתעשרה בי מדינה, הוא דוגל ביותר ליברליזציה של דרכי ההתעשרות, הוא רוצה להעביר את משי אכי המדינה לידיים פרטיות, שתהיה להן יתר

אורי אכנרי: כן, בהחלט! כאשר הימין מנצל את פרשת נתיבי-נפט כדי לנגח את מיפלגת השילטון, זהו תכסיס מיפלגתי לגיטימי, אך אסור שהדבר יסיח את הדעת מן המציאות הבסיסית. הימין מייצג את השיכחה שהתעשרה בי מדינה, הוא דוגל ביותר ליברליזציה של דרכי ההתעשרות, הוא רוצה להעביר את משי אכי המדינה לידיים פרטיות, שתהיה להן יתר

חרות לעשות בהם ככתוך שזהם. האלטרנטיבה טיבה הזאת אינה אלטרנטיבה כלל, ואין בה צורך למו שדוגל בה, מכיוון שהממשלה עצמה גולשת בדרך זו של יצירת שוכבת-עולית טפרי לית, נצלנית, המסנית ושחצנית.

## דרוש פיתרון ראדיקלי

מי שרוצה למנוע הידרדרות זו, מי שמתקומם באמת ובתמים נגד המישטר הבנוי על הנורמות של דו"ח ויתר קון, מי שרוצה במישטר שיכול למצוא את סמלו בדויד ניב ובנורמות שהוא מייצג — אל לו להסתפק בהתרגשות חדי-פעמית, בהתפטרות של אדם אחד, בסערה ציבורית המתלקחת בן יום ותחולפת בן לילה. עליו להודע לפעולה למען הקמת מישטר אחר.

**משה נסים** (גח"ל): מישטר של העולם הזה — כוח חדש!

**אורי אכנרי:** דרוש פיתרון ראדיקלי. פיתרון המתחיל בקביעת היעדים המר"כזיים של החברה, ובהכבחת הדרכים לשימוש במשאבים הלאומיים לצורך השגת יעדים אלה: פיתוח החברה, העקאת למת-החיים של העם כולו, מתן פרס הוגן עבור עבודה הוגנת, הכי טחת חינוך מרבי לכל אדם לפי כישוריו, דיוור הוגן לכל, היסוד הפערים.

(אלה הם גם היעדים של מאות הסטודנטים, היושבים ברגע זה על הארץ בקמפוס של האוניברסיטה, בהפגנה חסרת תקדים.)

במישטר כזה, מי שעובד עבודה נאמנה, צריך לדעת שיש שכר לעמלו. הוא צריך לדעת שהוא משלם מיסים עבור כיוסי הצרכים של החברה, ולא כדי ליצור קופת

מסויים גדלים פרידמנים, והפרידמנים מקיין מים את המישטר הזה.

זהו מישטר שבו כל המשאבים מרוכזים בקופת המדינה, אך אין הממשלה משתמשת בהם כדי לבנות תברה צודקת, יעילה ומתפתחת. קופת המדינה היא בשליטת הפרוטקציונרים, המפלגתיים והפרטיים. מי ששולט על מכשירי הפרוטקציה, הוא השולט למעשה במדינה.

## הימין גרוע יותר!

אין כאן שום הבדל בין קואליציה ואופוזיציה, בין סקטור ציבורי-כביכול לבין סקטור פרטי-כביכול. מהו ההבדל בין מוטי פרידמן המנכ"ל הציבורי שהעביר את הרכוש לכיסו הפרטי, לבין יצחק שובינסקי, המנכ"ל הפרטי המעביר תרומות דמפלגת השלטון? מהו ההבדל בין המנהלים של המשק הציבורי לבין המנהלים של המשק הפרטי, המבצעים את אותן העיסות קות בהתאם לאותן הנורמות בדיוק, המתעשרים על פי אותן השיטות?

מושגים מפלגתיים מקובלים איבדו את ערכם במישטר זה. דויד ניב גדל במפא"י והתבגר באחדות-העבודה, אך הוא שנדפק במישטר שמפלגת האם שלו היא אחד ממר"כזיביו. מוטי פרידמן גדל על רקע ימני מובהק, עסקני חרות פעלו כדי למנוע את הפירסום הראשוני של הגילויים עליו בעיתונות, ואולי יואיל דובר גח"ל, שידבר אחרי, להסביר עובדה תמוהה זו.

**חיים לנדאו** (חרות): הוא חבר במיפלגת השילטון, באחד מהמרכיבים של מיפלגת-השילטון. \*\* אחרת לא היה מגיע לאן שהגיע! צריך להיות ברור מראש לאיזה מיפלגה הוא שייך, כאשר

שמו של הקצין הבכיר שנתן את ההוראה הנ"ל? **שריהבטחון משה ריין:** עד כמה שאני יודע, עד היום אף פעם לא פורסמן שמות של קצינים בצבא, ממשתיים לשרת בצבא, עשה שהוטלו עליהם עונשים כאלה. מכל מקום נזיפה פומבית או שאינה פומבית, קשר רה בכובד העונש. נזיפה פומבית היא כבדה יותר מאשר נזיפה פחות פומבית. והעונש כולו נקבע על-ידי רשות שופטת מוסמכת לכך, שעברה כל התהליכים הקשורים בכך — ועדת חקירה, פרקליט צבאי ראשי, הרמטכ"ל שקבע גור הדין, וחוות-דעת של היועץ המשפטי לממשלה, שסמך ידיו על גזר-הדין בהתאם לכל הממצאים של ועדת החקירה, ובכלל זה נזיפה שאינה פומבית.

להדיח את הקצין הבכיר-מאד המעורב בפרשה, האם דרישה זאת הובאה על-ידי כבוד השר לממשלה? **שריהבטחון משה ריין:** לא! **שאלתה הבאה שלנו ביקשה פרטים על סתימת הנאורות, השמדת רכוש הבזויים ומעשי-אכזריות. תשובת שריהבטחון משה ריין:** לא אוכל להוסיף לנאמר בתשובתי לשאלתה שלך 4468 **היו"ר יצחק נבון:** שאלה נוספת לחבר-הכנסת אכנרי. **אורי אכנרי:** כבוד השר, מהו השיקול לאי-פירסום

(א) האם הידיעה הנ"ל נכונה? (ב) מה היו מסקנות הוועדה? (ג) האם הוברר מי נתן את ההוראה לביצוע הפעולה הנדונה באזור פיתחת רפיח? אם כן — על-ידי מי ניתנה ההוראה, ומי אישרה? **תשובת שריהבטחון משה ריין:** אין לי מה להוסיף לנאמר בנושא זה בהודעת מזכיר הממשלה מיום 26.3.72. **היו"ר יצחק נבון:** שאלה נוספת לחבר-הכנסת אכנרי. **אורי אכנרי:** כבוד השר, לאור הדרישות שהושמעו בחוגים שונים — בין השאר בביטאון מיפלגת-העבודה —