

28 ביוני - 1 ביולי 1971

„אתה איש

העולם התחתון!“

נתחיל ישר ברגעים המשעשעים ביותר של השבוע. על הדוכן עמד הברכהנסת עלימה יעקוב גרוס מאגודת ישראל. הוא הציע הצעת-חוק משלו - לכפות על השופטים להסיל מאסר-בפועל על רועי-זונות.

איש אינו אוהב רועי-זונות ומלבד, אולי, הזונות עצמן. אפילו בעולם התחתון הם נחשבים לסוג הנמוך ביותר של עבריינים

אולם במדינת-חוק, אין המחוקק מבריא את השופט להסיל עונש מסוים. הוא קובע את העונש המירבי - וי מניח לשופט לקבוע בעצמו, על פי התרשמותו מנסיבות ה

עניין בכל מיקרה, איזה עונש יוהסיל בפועל.

כך אמר גם יעקוב שמשון שפירא, שהציע להסיר את ה הצעה מסדר-היום. תמכנו בו, אך רצינו להוסיף משהו כלפי עצם גישתה של אגודת-ישראל, המקבלת תרומות ממלכ

העולם התחתון באמריקה, והמוציאה בארץ כלוחמת נגד העולם התחתון המקומי.

לא היתה לי רשות-הדיבור, ויא נותר לי אלא להשתמש בשיטה הבדוקה של קריעת-הבגדים.

מה שקרה, נרשם בפרוטוקול כך:

שרמה יעקב גרוס: ... שר-המשפטים לא ענה לעניין אשר עוררת. אנו קבענו שאין להסיל עונש מאסר-על-תנאי על סרטונים, אולם השופטים אינם מתחשבים בקריאה זו.

אורי אבנרי: חברי-הכנסת גרוס, מי אשם יותר - סרטור-הזונות, או מי שהוא הבוס והמלך של סרטור-הזונות בארצות-הברית, היושב בלאס-וגאס ואשר אתם לקחתם ממנו כסף?

מנחם פרוש: אתה איש העולם התחתון, ואין לך זכות להיות בכנסת!

שרמה יעקב גרוס: בכל הפשע המאודגן, חברי-הכנסת אבנרי, יש לך חלק נכבד. אתה דירבנת את הנוער לזנות. העיתון שלך עשה זאת.

מנחם פרוש: אתה איש העולם התחתון, ואתה עוד מעז להזכיר את הדבר הזה! מאנשי העולם התחתון אפשר אולי עוד להשתחרר - מן איננו יכולים להשתחרר.

היו"ר בן-ציון קשת: חברי-הכנסת, אני חושב ש מתחילים לעבור את הגבול. אינני מרשה שהברכהנסת אחד יגיד לחברי-הכנסת שני שהוא איש העולם התחתון!

מנחם פרוש: כשם שאסור לו להאשים באשמה שאין לה שחר! אם הוא יודע מי הם אנשי העולם התחתון, סימן שהוא איש העולם התחתון.

היו"ר בן-ציון קשת: חברי-הכנסת פרוש, לא ייתכן לומר דברים כאלה, וצריך לדעת את הגבולות. לא שמעתי מה אמר חברי-הכנסת אבנרי, אבל שמעתי מה שאמרת, ואני קורא אותך לסדר. לא נתחיל לכנות אחד את השני בשמות. עלינו לדאוג לרמתה של הכנסת.

אורי אבנרי: כבוד היושב-ראש, אם מותר לי לחזור על קריאת-הבגדים שלי: האם סרטור-זונות הוא יותר פסול מאשר זה הממונה עליו, זה השולט באימפריה של סרטור-זונות, שחרכו בלאס-וגאס?

מנחם פרוש: כאשר בא אלי אדם ורוצה לתרום תרומה, אני לא שואל אותו אם הוא סרטור-זונות. אתה מכיר אותם, אתה כסרטור, שנים הזנת בישראל, ירוע מי הם סרטור-הזונות, ואל תחזור ונל "עלילת הדם".

אורי אבנרי: התקפת-הרגז של חברי-הכנסת פרוש היא מעוינת מאוד.

מנחם פרוש: אני רוצה שיישמע מה אמרתי עליך - אתה איש העולם התחתון!

אך אפשר היה שלא לשמוע? וצה המיקרה שהברכהנסת פרוש לא ישב באותו זמן במושבו, אלא ליד, ממש ליד אונת-הימנית. כאשר פתח בצעקות, הדבר כימעט פוצץ את עור-התוף שלו. כי לפרוש יש קול מיוחד במינו, כשהו ה מוכיר צופר-ערפל של אונייה.

כל מי שנכח במקום הבין, כמוכן, מדוע היה פרוש זקיק לצעקות פרועות אלה. מי שתגלה כשתתף של מלך העולם התחתון האמריקאי, "דוק" סטאשר, וכבעל חברה מיטחורית

מי אשם יותר - סרטורי

במקורות הכספים, ולא הייתי רוצה שישראל תהיה תלויה באירגון של פשע, גדול ככל שי היה.

על כך ענה השר פינחס ספיר, בו במקום, בהכחשה שהיתה תקיפה, אך לא לגמרי חדי-משמעית. השר פינחס ספיר: כבר בראשית דברי אני רוצה להתייחס להשקעות שמייחסים למר לנסקי בארץ.

אחד העיתונים, שאיבד לטפל בו, כתב שנפגשתי עם מר לנסקי ודנתי איתו על השקעות. אותו עיתון הוא עיתון יומי, הברכהנסת אבנרי, כדי שלא תחשוב שאני מתייחס לעיתון שלך.

הדיעה הנו מצויה מן האצבע. אין לה שחר. זה שקר. עד שלא קראתי בעיתון, לא ידעתי שלנסקי נמצא בארץ. אני גם לא חייב לדעת. זה עניינו של משרד הפנים, ולא שלי.

לא נתקלתי בו, לא נפגשתי איתו, ולא דנתי איתו. זה שייך לסיפורי-בדים אחרים. לא רק אני לא נפגשתי איתו, כי אם שום איש ממשרד המסחר והתעשייה לא נפגש איתו, וגם לא מן האוצר.

גם אם היה כא מושהו ומציע לי הלוואה גדולה לארץ, והיה לי החשד הקטן ביותר שהוא מן החוגים האלה, לא הייתי נוגע בכסף.

שאלת על איש-עסקים שיש לו בנק, ולא הזכרת את שנה בשעתו עניתי לשאלתה שלך, הברכהנסת אבנרי ואמרתי שזה לא נכון. אם זה טוב מופיע בעיתון כלשהו, אני לא האיש שיש לו טייכות לזה. במידה שאני יכול להעיד על

אדם בתום-לב, הרי שלאדם זה יש השקעות, וזה בנק בשחיין, והוא עסקן-ציבור ואיש טוב. מדוע צריך להיות לו קשר עם המאפיה? לי לא מובן דבר זה. אתה לא הזכרת שמות; גם אני לא אוכיר שמות. לי, על כל פני, לא היה בזה רבב.

אילו עסקי עם המאפיה, היה בזה יותר מרבב. לא קראתי. אינני יודע מיהו סטאשר, מהו סטאשר, ובמה השתתף. לא לי העניין. לממשלה אין בשום צורה ובשום אופן - לא באמצעות מתחכים ולא בצורה ישירה - קשר עם העניין הזה. אני קובע זאת בתדאות.

היום נוכח כנסת הברכהנסת מנחם פרוש, לא רצינו להזכיר את שמו בשבוע שעבר, מפני שלא היה נוכח, אבל עבשיו ישנו. הוא עשה שותפויות עם אותו "דוק" סטאשר ונכה עימו בתימלוק.

ח"כ פרוש פירסם הודעה וטען שלא ידע בעת ההשקעה, כי איתו "דוק" סטאשר הוא ההדמויות המרכזיות בעולם הפשע האמריקאי. הוא הוסיף לך פיסקה המוהה, בה אמר שהוא לא עזר ל"דוק" סטאשר לקבל אזרחות ישראלית.

אם הוא לא ידע שהאיש קשור בעולם הפשע האמריקאי - מדוע לא עזר לו? מדוע סירב לעזור לו לקבל אזרחות ישראלית? יש כאן סתירה.

לאתה הודעה יש תוספת, בה יאמר שמי שעזר לסטאשר לקבל אזרחות ישראלית היה דוקא איש המפדיל, איש המפלגה המתחרה. כל זה תמיה ביותר.

יכול משהו לשאול: מה רע בכך אם אמנם כספי איתו סינדיקאט מושקעים גם בישראל, ביחוד אם אלה כספים בממדים של עשרות ואולי מאות מיליוני דולרים?

הייתי ואמר שזה רע משתי בחינות: • מבחינה מסורתית. זהו כסף שמקורו במחשבים, ב סחיטה, ב"פרוסקשן", בפשע, במאות מועשי רצח ידועים. עם כל כמיהתנו למשאבים חדשים לבניית מדינתנו, לא זהו ה מקור שכמנו אנו רוצים לינוק.

• מבחינה מוסרית. זהו כסף שמקורו במחשבים, ב סחיטה, ב"פרוסקשן", בפשע, במאות מועשי רצח ידועים. עם כל כמיהתנו למשאבים חדשים לבניית מדינתנו, לא זהו ה מקור שכמנו אנו רוצים לינוק.

• השקעת כספים בכספים מוכרים גדולים בארץ יוצרת תלות מוסיימת בבעלי הכספים,

הרשומה במדינת ליכטנשטיין - מוכרח לצעוק בקול גדול, אם אינו רוצה שישאלו אותו שאלות בלתי-נעימות.

שותפו של ח"כ פרוש

לא היה זה המיקרה היחיד באותו שבוע שבו העליתי את עניינו סינדיקאט הפשע על סדר-היום.

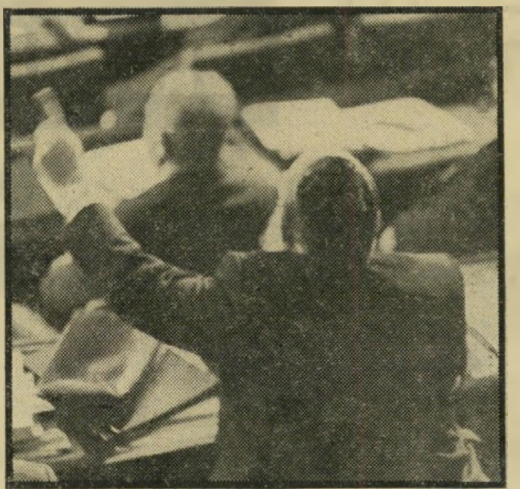
יום לפני כן, בנאומו על משרד המיסחר והתעשייה, ניצלתי את ההזדמנות כדי להגיד את הדברים הבאים: **אורי אבנרי:** ... יש עניין המעורר בי דאגה עמוקה. כונתי להזכיר כספי סינדיקאט הפשע לכלכלה הישראלית.

השר פינחס ספיר: הברכהנסת אבנרי, האמן לי שאין לזה כל יסוד ושהר. אם אתה רוצה לדבר על כך בעשר הדקות שלך, לא אפריע לך, אך האמן לי שאין לזה כל יסוד.

אורי אבנרי: אזכיר כמה נקודות, וברצוני לשאל אותך על מיספר עובדות. אם בנאוטי-התשובה שלך תכחיש אותן, אהיה הראשון שישמח על כך.

לפני כשנתיים התפרסמו, באחד מגדולי החשובי השבועונים בעולם, לייף, דברים על המערך הכלכלי של סינדיקאט-הפשע האמריקאי, והזכר שם שמו של אדם מסוים, המנהל בנק מסוים בשחיין, ושהשקיע הרבה עשרות מיליוני לירות ב ישראל.

בימים האחרונים יצא ספר, שכבר הוכרתי מעל הדוכן



ח"כ מנחם פרוש בפעולה

היה בשבוע שעבר, על חייו ופועלו של מאיר לנסקי. גם בספר זה מופיע שוב שמו של אותו איש, ואותו בנק ב שחיין, כיצור כספי מרכזי להשקעת רהתי סינדיקאט-הפשע האמריקאי ברחבי העולם.

יעוד פרט מעניין: נציגו של אותו משקיע בישראל הוא אדם שעד יום לפני כן היה ראש שרות מלכתי מאד-מאד-מאד חשוב בשבוע בשבוע בישראל. כל זה מעורר בי דאגה עמוקה.

הזכר שמו של אדם שני, "דוק" סטאשר. זהו אדם ש השקיע בארץ סכומים גדולים, גם הוא הוזכר באותו ספר כסגנו של מאיר לנסקי, ויש אוזרים שהוא הבוס של מאיר לנסקי. הוא השקיע סכומים גדולים בארץ ובירושלים.

היום נוכח כנסת הברכהנסת מנחם פרוש, לא רצינו להזכיר את שמו בשבוע שעבר, מפני שלא היה נוכח, אבל עבשיו ישנו. הוא עשה שותפויות עם אותו "דוק" סטאשר ונכה עימו בתימלוק.

ח"כ פרוש פירסם הודעה וטען שלא ידע בעת ההשקעה, כי איתו "דוק" סטאשר הוא ההדמויות המרכזיות בעולם הפשע האמריקאי. הוא הוסיף לך פיסקה המוהה, בה אמר שהוא לא עזר ל"דוק" סטאשר לקבל אזרחות ישראלית.

אם הוא לא ידע שהאיש קשור בעולם הפשע האמריקאי - מדוע לא עזר לו? מדוע סירב לעזור לו לקבל אזרחות ישראלית? יש כאן סתירה.

לאתה הודעה יש תוספת, בה יאמר שמי שעזר לסטאשר לקבל אזרחות ישראלית היה דוקא איש המפדיל, איש המפלגה המתחרה. כל זה תמיה ביותר.

יכול משהו לשאול: מה רע בכך אם אמנם כספי איתו סינדיקאט מושקעים גם בישראל, ביחוד אם אלה כספים בממדים של עשרות ואולי מאות מיליוני דולרים?

הייתי ואמר שזה רע משתי בחינות: • מבחינה מסורתית. זהו כסף שמקורו במחשבים, ב סחיטה, ב"פרוסקשן", בפשע, במאות מועשי רצח ידועים. עם כל כמיהתנו למשאבים חדשים לבניית מדינתנו, לא זהו ה מקור שכמנו אנו רוצים לינוק.

• השקעת כספים בכספים מוכרים גדולים בארץ יוצרת תלות מוסיימת בבעלי הכספים,

אבא אבן מתרגז שוב

אבא אבן אינו אוהב לנאום בפני אולם ריק. חברי הכנסת כבר התרגלו למצב זה, אבל שרי-החוף עדיין מתרגז - ביחוד כשעליו נזכרות אל מצפון העולם.

שש סיעות - ובכללן סיעתנו - הגישו הצעות דחור פות לסדר-היום בעניין המישפטים נגד יהודי בריית המועצות. שש סיעות אלה נוונות ביחד למעלה מ-100 חברי-כנסת. אבל כשהובא העניין לדיון, נכחו בכנסת פחות מ-20 איש.

אבן הגיב על כך. הוא הזכיר את דרישתה של אסתר רזיאל-ינאור להזעיק את הפרלמנטים של העולם, ושאל: **אזך אפשר להזעיק, כשהכנסת עצמה אינה מזדעקת? למען ההיסטוריה, הנה רשימת הח"כים שנכחו בי אותו רגע באולם. נוסף על אבא אבן ויו"ר הישיבה (שלמה רוזן ממ"ם):**

המערך: ברעם, זוכין, גז, ששון, ביבי, מרדכי עזר פז, נחיל: הלוי, שכטרמן, רזיאל-ינאור, המפדיל: בן מאיר, סנהדראי, פרידמן, לעי: האוזנר, עימ: הורו: ביץ, הראל. העולם הזה: אבנרי, המרכז החופשי: שוסטק, תמר.

בסוף הכל: 18. נעדרו כליל רק"ח, אגו"י, פא"י, מק"י.

בעת הדיון, התווכחתי עם קודמי, שמואל תמיר, שי טען, למעשה, שאין לקשור קשרים דיפלומטיים עם בריית-המועצות. שאלתי: "האם ירוע או יוטב ליהודי בריית-המועצות, אם דגל ישראל יתנופף שוב בחוצות מוסקבה?"

שרי-החוף הצטרף בתשובתו לדעתי, ואף חזר כימעט מילולית (אבל ביתר אריכות, ובשפה הרבה יותר יפה) על טענותי, שדווקא ישראל מעוניינת לקבוע את ה עקרונ ששום חילוקי-ידעות רעיוניים או מדיניים אינם מצדיקים ניתוק-יחסים ואי-הכרה הדדית בין מדינות קיימות.

לעומת זאת, לא התייחס אבן לטענתי ששליחות ה שליח הסובייטי בארץ חובלה בנתכונן על-ידי חוגים מסויימים בנמשלה.

שבוע עבודה של חמישה ימים

הפונקציה העיקרית שלנו בכנסת היא להתסיס, לשי בור מוסכמות, ובעיקר - להעלות רעיונות חדשים. השבוע זרקנו לחלל הכנסת רעיון חדש - ובכך התי חילה מערכה חדשה, שבודאי תימשך שנים.

הנושא: שבוע-עבודה של חמישה, במקום שישה ימים.

שבוע עבודה של חמישה ימים

הפונקציה העיקרית שלנו בכנסת היא להתסיס, לשי בור מוסכמות, ובעיקר - להעלות רעיונות חדשים. השבוע זרקנו לחלל הכנסת רעיון חדש - ובכך התי חילה מערכה חדשה, שבודאי תימשך שנים.

הנושא: שבוע-עבודה של חמישה, במקום שישה ימים.

שבוע עבודה של חמישה ימים

הפונקציה העיקרית שלנו בכנסת היא להתסיס, לשי בור מוסכמות, ובעיקר - להעלות רעיונות חדשים. השבוע זרקנו לחלל הכנסת רעיון חדש - ובכך התי חילה מערכה חדשה, שבודאי תימשך שנים.

הנושא: שבוע-עבודה של חמישה, במקום שישה ימים.