

בית המשפט העליון הוציא

צו על תנאי

נגד לישכת עורכי הדין

האם

עורך-דין

מחוסן?

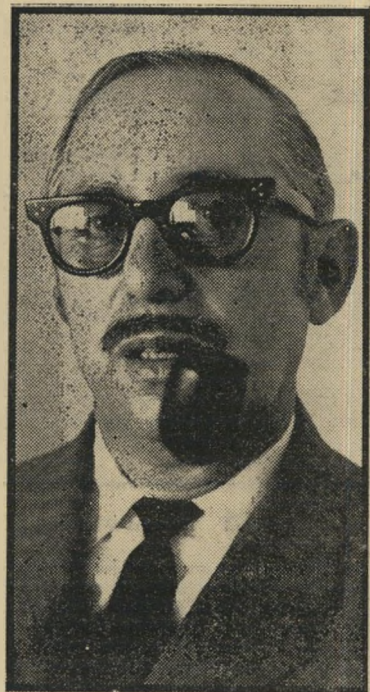
הגיש תביעה נגד עורך-דין אחר. במצב זה, כשאורח חסר השכלה משפטי צריך להתמודד בעצמו בבית המשפט נגד עורך-דין, ללא כל סעד משפטי, דומה הדבר למי שיוצא להתמודד בידים ריקות בטנק חמוש.

לסענת לישכת עורכי-הדין אין הבדל ב-

עורכי-הדין שמואל תמיר ושרגא בירן.

המדובר הוא בסיכסוך עסקי פשוט ב' יותר. סוכן-הביטוח צבי גבירץ, מסביין, עשה לדבריו עסקה לפני שמונה שנים, שבקשר אליה מגיעים לו, לטענתו, כספים מתמיר ומבירן. ככל אורח רגיל, נקט צבי גבירץ בצעדים הרגילים שכל אורח אחר שהיה נקלע למצבו, היה לבטח עושה במ' קומו: הוא פנה אל עורך-דין — ביקש ממנו שיגיש בשמו תביעה נגד עורכי-הדין שמואל תמיר ושרגא בירן. אין זה משנה כרגע אם יש ממש בטענותיו של גבירץ או לא. בית-המשפט הוא המוסמך לקבוע זאת.

אולם אז הסתבר לגבירץ, לדבריו, כי אינו יכול להגיש תביעה נגד שמואל תמיר, ולא בגלל חסינותו כח"כ. הוא טוען, כי לישכת עורכי-הדין העניקה לשמואל תמיר

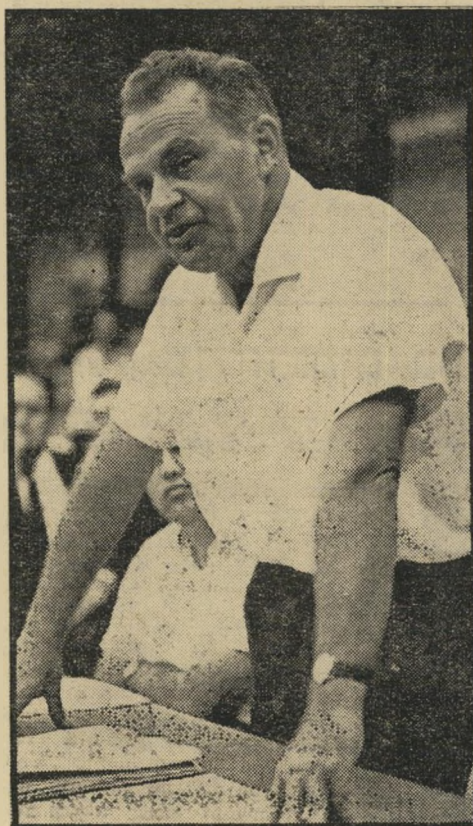


תוכע גבירץ

חסינות שאינה קבועה בחוק, גם נגד תביעות אורחיות, וכי במשך ארבע שנים, מיום ש' פנה אל עורך-הדין כספי, לא אושר לגבירץ להגיש את תביעתו באמצעות עורך-דין לבית-המשפט.

תחילה פנה כספי, לטענת גבירץ ב' עתירתו, אל שרגא בירן בדרכי-שלום, כדי לנסות לפתור את המחלוקת ביניהם. בירן השיב לעורך-הדין כספי, כי זהו ניסיון סת' טנות מצידו של גבירץ. בכל זאת, ביקש כספי מלשכת עורכי-הדין היתר להגיש תביעה אורחית נגד תמיר. למרות שבתקנות האתיקה של עורכי-דין אין צורך בקבלת רשות כזאת, זהו הנהוג ה' מקובל בלשכת עורכי-הדין.

בעקבות פניה זו השיבה לשכת עורכי-הדין לכספי: "נציגי הועד נגשו עם ה'



פרקליט תמיר

גידון זה בין פרקליט לבין אורח, ותביעת' טרק נגד אורח מסכנת את הפרקליט-התובע בעבירה על האתיקה המיקצועית.

★ ★ ★

ע' זכרה זו התגלתה דרך אגב, כאשר הוציא בית-המשפט העליון צו על-תנאי נגד לישכת עורכי-הדין, שתנמק מדוע לא תחיר לשכת עורכי-הדין לאחז מחבריה לייצג אורח בתובענה אורחית נגד

צ' ו'על-תנאי שהוציא לפני שבועיים בית-המשפט העל-יון בשבתו כבית-דין גבוה ל' צדק, לא זכה לפירסום כצוים על-תנאי אחרים שמוציא בית-המשפט העליון מדי פעם. אולם מחוסנים, למי החוק, מתביעות פליליות כל עוד לא מוסרת חסינותם. אולם כל אורח יכול להגיש נגדם תביעות אורחיות, כדי שבית-המשפט ישמוט ויעשה צדק. כי בפני בית-המשפט כולם שווים.

יש במדינת-ישראל מעמד מיר-חס של אנשים המחוסנים מפני תביעות אורחיות. הם אינם חבי ריכנסת או שרי-ממשלה. אלה מחוסנים, למי החוק, מתביעות פליליות כל עוד לא מוסרת חסינותם. אולם כל אורח יכול להגיש נגדם תביעות אורחיות, כדי שבית-המשפט ישמוט ויעשה צדק. כי בפני בית-המשפט כולם שווים.

★ ★ ★

מ' שמוסן מפני תביעות אורחיות כאלה הם עורכי-הדין. אמנם, כך התברר, אין כל מניעה לאורח להגיש תביעה אורחית נגד עורך-דין. אולם הוא עלול להתקשות במציאת עורך-דין שייצגו ב' משפט כזה. לשכת עורכי-הדין, האיגוד המקצועי של אנשי-החוק במדינה, יכולה פשוט לאסור על כל אחד מחבריה ל'

יועץ-המשפטי לממשלה. הגנו מבקשים ל' הבהיר כדלקמן:

1. ההחלטה באם להגיש תביעה כלשהיא לבית-משפט או לאו היא בידי הלקוח ו' הפרקליט.
 2. חותמת-השם של הועד, על סמך ה' חומר שהיה בפניו, היא כי הגשת תביעה לבית-המשפט במסביבות האמורות תהיה לכאורה עבירה נגד כללי האתיקה ה' מקצועית.
- ברור שלאור חותמת-השם זו לא יכול היה כספי להגיש את התביעה.

★ ★ ★

א' זלם כספי לא הסתפק בכך. בעקבות מכתב לשכת עורכי-הדין הוא פנה אל היועץ-המשפטי לממשלה וגולל בפניו בפעם נוספת את פרטי טענותיו של גבירץ.

כספי כתב ליועץ-המשפטי, כי בלי אישור הלישכה לא יוכל להגיש תביעה לבית-המשפט, והוסיף על כך כי לא ניתנה לו האפשרות להראות את החומר שבידי גבירץ ללישכה.

כנגדו טענו מלישכת עורכי-הדין, כי ישבו

פרקליט כספי

ושמעו את טענותיו של גבירץ, גם מפיו וגם מפני פרקליטו.

מדוע סירבה לישכת עורכי-הדין להתיר לכספי להגיש בשם גבירץ את התביעה נגד תמיר ובירן? על כך קיים מיסמך של הלישכה עצמה, האומר: "הרינו מתכבדים להודיע כי ועדת-האתיקה בדקה בעיון רב את כל החומר שהובא בפניה בעניין... נובע מהחומר הנ"ל כי בשנת 1964 נעשה הסדר סופי בין הצדדים וכן ניתנו אישורים ותצהירים בקשר לכך... במסיבות אלה ומאחר ולדעתנו הלישכה ממונה על שמירת כבוד המקצוע, לא נראה לנו שיש מקום לתת את האישור המבוקש."

בכל זאת התעקש גבירץ להגיש את ה' תביעה, אך בהעדר פרקליט לא הצליח לע' שות זאת עד כה.

במסיבות אלו ויתר עורך-הדין מיכאל כספי על הטיפול בעניינו של גבירץ, ולזה לא נותרה הכרירה אלא להגיש בעצ' מו עתירה לבית-המשפט העליון, כדי שזה יקבע אם אמנם רשאית לישכת עורכי-הדין למנוע ממנו הגשת תביעה נגד עורכי-הדין תמיר ובירן. הלישכה עומדת להגיש את תשובתה לעתירה, ובינתיים ביקש עורך-הדין בירן לצרף תצהירים מטעמו.

מכל מקום — יצטרך בית-המשפט העליון להכריע אם אמנם רשאית הלישכה לאסור סיוע משפטי מאורח כלשהו.